

СЕНТЯБРЬ

2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 9

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Девятый выпуск (сентябрь 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Киргизской Республики, а так же информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 октября 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
05.09.2023 Состоялась встреча с делегацией, возглавляемая главой директората Совета Европы по Правам Человека Кристофом Пуарелем	0
11.09.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании ст. 83.4 Уголовного Кодекса АР во взаимосвязи со ст. 167 Кодекса АР об исполнении наказаний с позиций части II ст. 28 и 71 Конституции.....	0
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	1
Новости Конституционного суда.....	1
В Киргизии депутаты хотят разрешить отмену вынесенных Конституционным судом решений.....	1
18.09.2023 В городе Чолпон-Ата прошла международная конференция судей по вопросам доступа к экологическому правосудию.....	1
В Киргизии приняли закон, позволяющий пересматривать решения Конституционного суда.....	1
28.09.2023 Судьи Конституционного суда приняли участие в семинаре для судей государств – членов ШОС и Форуме судей региональных судов Китай — ШОС.....	2
КАЗАХСТАН.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
02.09.2023 Конституционный Суд признал неконституционными нормы законодательства в сфере воинской и правоохранительной службы	3
02.08.2023 Ограничение на доступ в квазигосударственный сектор и государственную службу: итоговое решение Конституционного Суда	5
05.09.2023 Как одним решением восстановить права тысячи граждан: мультипликативный эффект решений Конституционного Суда	6
07.09.2023 Казахстан становится платформой для глобального диалога: судьи конституционных судов из 30 стран мира обменялись опытом в области защиты и верховенства права.....	7
08.09.2023 Встреча Спикера Сената с судьями конституционных судов зарубежных стран.....	8
08.09.2023 TURK-AY в Казахстане: конституционные суды тюркских стран развивают партнерство	9
12.09.2023 Конституционный Суд рассматривает обращение Генерального прокурора о даче официального толкования норм Конституции.....	9
12.09.2023 Конституционный Суд рассматривает обращение Генерального прокурора о даче официального толкования норм Конституции.....	9
13.09.2023 Конституционность порядка получения льгот пострадавшими вследствие ядерных испытаний под вопросом: КС заслушал стороны спора.....	10
13.09.2023 Международная конференция в Астане: результаты и ключевые моменты	10
15.09.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность освобождения от уголовной ответственности в незаконной предпринимательской деятельности.....	11
16.09.2023 Конституционный Суд в Караганде: гостевые лекции в ВУЗах и диалог с общественностью.....	11
21.09.2023 Конституционный Суд признал ограничения для коррупционеров в праве избираться конституционным	12
25.09.2023 Судьи КС приняли участие в международной научно-практической конференции по уголовному праву	13
26.09.2023 Доступ осужденных к квалифицированной юридической помощи будет восстановлен: Конституционный Суд признал норму УПК неконституционной	14

26.09.2023 Конституционный Суд: Правительству рекомендуется принять меры по совершенствованию законодательства по вопросам социальной защиты граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний.....	15
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	17
Акты Конституционного Суда.....	17
22.09.2023	17
по делу о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Собрания депутатов Кыштымского городского округа Челябинской области.....	17
Новости Конституционного Суда.....	18
Комитет Совфеда поддержал кандидатуру Зорькина на пост председателя КС	18
КС прирастает Европой.....	18
О решениях Конституционного Суда	20
Конституционный Суд о защите деловой репутации работников образовательных учреждений.....	20
Конституционный Суд постановил обеспечить гарантии получения платы за проведенную без предварительного внесения денежной суммы судебную экспертизу	22
КС не усмотрел неопределенности в ответственности за оборот производных наркотических средств	25
КС разъяснил особенности согласования генплана для органов МСУ	26
КС РФ не усмотрел нарушений в норме ФЗ «О некоммерческих организациях», по которой заявитель не смог вернуть пожертвования, переданные религиозной организации.....	27
Об обращениях в Конституционный Суд.....	29
КС РФ принял жалобу на нормы, запрещающие раздел недвижимости в третейских судах.....	29
Можно ли отказать правообладателю во взыскании компенсации с нарушителя, ответит КС	29
Являются ли бездомные животные муниципальной собственностью, проверит КС	30
Можно ли делить земельный участок между сособственниками через третейский суд?...31	31
Женщин нельзя приговорить к строгому режиму, но в СИЗО он такой же жесткий. КС России попросили разъяснить противоречие.....	31
КС проверит нормы, не предусматривающие ведение протокола заседания в кассации .34	34
В Крыму подготовили запрос по отмене закона о передаче полуострова УССР	34
КС проверит законность отнесения бездымного пороха к взрывчатым веществам	35
КС проверит нормы, позволяющие пожизненно продлевать принудительное лечение.....	35
Нужно ли разрешить обжаловать решения об отмене судебных приказов, подумает КС .36	36
Зависимость приговора от мотивов нарушения частной жизни изучит КС	37
КС проверит, должны ли ПИФы недвижимости платить двойную пошлину при регистрации объектов.....	38
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	39
Конституционный суд защитил судебных экспертов от безденежья.....	39
ВС направил на пересмотр спор об индексации взысканных бюджетных денег	40
Субсидиарная ответственность собственника учреждения	40
Из своего угла: малоимущих из аварийного жилья переселят в съемное.....	42
ВС призвал не смешивать социальное и гражданское законодательство	43
Пожилкой уфимец, отсидевший за чужое преступление 13 лет, отсудил 31 млн рублей....	48
Комитет Думы одобрил проект об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения .49	49
ВС напомнил, что БК определен порядок исчисления срока индексации	49
В Минтруде предложили выплачивать премии провинившимся работникам.....	54
Как признать жилье аварийным	55
Возможности использования маткапитала предложили расширить.....	56

Гражданам разрешат сдавать квартиры посуточно.....	57
Трудовой кодекс поправился за лето	58
Дума приняла в I чтении законопроект об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения.....	59
В первом чтении принято невключение НДФЛ в сумму хищения при обмане со стороны работника	60
Систему разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности усовершенствуют	60
В Госдуме поддержали проект о взыскании единственного ипотечного жилья	61
В России расширят право на компенсацию за задержку зарплаты.....	61
В РФ хотят разрешить делать фото материалов таможенных проверок.....	62
В РФ хотят разрешить делать фото материалов таможенных проверок.....	62
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	63
<i>О деятельности конституционных и международных судов.....</i>	63
Литовские судьи подали в суд на правительство страны из-за своих зарплат	63
Импичмент президенту Грузии: процесс перешел в Конституционный суд	64
Конституционная драма	65
Суд Испании отклонил обжалование закона об эвтаназии	67
Конституционный суд Грузии приступил к рассмотрению вопроса об импичменте президенту	67
Конституционный суд Молдавии сохранил запрет на участие в выборах членам партии "Шор"	67
Конституционный суд Южной Кореи отменил запрет отправлять листовки в КНДР	68
<i>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</i>	69
Партия "Шор" опротестовала в ЕСЧП ее запрет в Молдавии.....	69
РФ выплатила 4,5 млн евро по вступившим в силу решениям ЕСПЧ после выхода из СЕ.....	69
Шемакин суд: ЕСПЧ не защитил право русскоязычных детей учиться на родном языке ..	70

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

05.09.2023 Состоялась встреча с делегацией, возглавляемая главой директората Совета Европы по Правам Человека Кристофом Пуарелем

5 сентября в Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с делегацией возглавляемая главой директората Совета Европы по Правам Человека Кристофом Пуарелем, находящимся с деловым визитом в нашей стране.

В ходе встречи была отмечена важность продолжения эффективного правового сотрудничества между Азербайджанской Республикой и Советом Европы, реформы, проводимые в судебно-правовой сфере, задачи, стоящие перед судами в сфере обеспечения прав человека, а также была затронута важность сотрудничества с Европейским Судом по Правам Человека.

Было отмечено, что Конституционный Суд, уделяя особое внимание международному судебно-правовому сотрудничеству, во многих своих постановлениях Пленума в целях обоснования своей правовой позиции широко применяет «Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод», ссылаясь на опыт Европейского Суда по Правам Человека.

Кристоф Пуарель отметил важность правового сотрудничества между национальными судами стран-членов Совета Европы и Европейским Судом по Правам Человека, а также затронул вопросы, связанные с исполнением решений Европейского Суда.

В ходе встречи состоялся обмен мнениями, была подчеркнута важность укрепления судебно-правового сотрудничества.

11.09.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании ст. 83.4 Уголовного Кодекса АР во взаимосвязи со ст. 167 Кодекса АР об исполнении наказаний с позиций части II ст. 28 и 71 Конституции

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

Рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 83.4 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьей 167 Кодекса Азербайджанской Республики об исполнении наказаний с позиций части II статей 28 и 71 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж. Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – Бакинского Апелляционного Суда и Аппарата Милли Меджлиса, экспертные суждения Коллегии по Уголовным делам Верховного Суда Азербайджанской Республики, Генеральной Прокуратуры Азербайджанской Республики, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

Согласно решению, по смыслу статьи 83.4 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, при замене осужденному неотбытой части наказания более легким видом наказания срок погашения судимости должен исчисляться со дня окончания наказания, взамен неотбытой части наказания.

В статье 167.0.4 Кодекса Азербайджанской Республики об исполнении наказаний замена неотбытой части наказания более легким видом наказания предусматривается регулирование освобождения от неотбытой части наказания в порядке исполнения приговоров.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

ТАСС

06.09.2023

В Киргизии депутаты хотят разрешить отмену вынесенных Конституционным судом решений

В случае принятия данного закона в трех чтениях, президент республики будет иметь право выступить с предложением об отмене постановлений

Парламент Киргизии принял в первом чтении закон, который позволяет отменять принятые ранее Конституционным судом страны вердикты. Об этом сообщила пресс-служба главного законодательного органа республики.

"На заседании Жогорку Кенеша (Верховного совета) сегодня, 6 сентября, депутаты рассмотрели проект конституционного закона "О внесении изменения в конституционный закон "О Конституционном суде Кыргызской Республики", - говорится в сообщении. Инициатором разработки этого законопроекта выступил президент страны Садыр Жапаров.

Как заявил во время заседания парламента заместитель министра юстиции Орозбек Сыдыков, принятый в первом чтении закон предусматривает "предоставление Конституционному суду полномочия по пересмотру своих решений по аналогии с Верховным судом Кыргызской Республики".

"По итогам голосования законопроект принят в первом чтении", - отмечает пресс-служба.

В случае принятия данного закона в трех чтениях, с предложением об отмене решений Конституционного суда будет иметь право выступить президент республики.

В первый день начавшейся 6 сентября осенней сессии спикер киргизского парламента Нурланбек Шакиев выступил с инициативой начать процедуру досрочной отставки членов Конституционного суда. Поводом для этого послужило их решение разрешить гражданам республики после достижения совершеннолетия использовать вместо отчества матроним (матчество).

18.09.2023 В городе Чолпон-Ата прошла международная конференция судей по вопросам доступа к экологическому правосудию

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев принял участие в работе международной конференции по вопросам доступа к экологическому правосудию, прошедшей в городе Чолпон-Ата. Инициаторами данного мероприятия выступили Верховный суд Кыргызской Республики и Ассоциация судей Кыргызстана при поддержке ПРООН, проекта USAID «Укук булагы».

В конференции приняли участие около 100 представителей судебных систем из разных стран: Азербайджана, Армении, Казахстана, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана, а также экологические эксперты, представители министерств и ведомств, международных организаций, таких как ПРООН, ЕЭК ООН, USAID и других.

Основная цель конференции заключалась в укреплении регионального сотрудничества между судебными системами и другими заинтересованными сторонами в реализации политики в области экологических прав и правосудия.

«От нас зависит, что мы оставим после себя нашим потомкам. Сегодняшнее плачевное состояние экологии свидетельствует о необходимости принятия радикальных мер по защите окружающей среды. Как показывает практика последних десятилетий, этот вопрос может быть решен только путем создания системы правовых механизмов, которые позволили бы более действенно реагировать на существующие проблемы окружающей среды»- отметил в своем выступлении Э. Осмонбаев.

ТАСС

28.09.2023, 10:49

В Киргизии приняли закон, позволяющий пересматривать решения Конституционного суда

Инициатором законопроекта выступил президент страны Садыр Жапаров

Парламент Киргизии принял закон, который позволяет Конституционному суду (КС) пересматривать принятые им ранее

решения. Об этом сообщила пресс-служба Верховного совета республики.

"Сегодня, 28 сентября, депутаты рассмотрели и приняли проект конституционного закона "О внесении изменения в конституционный "О Конституционном суде Кыргызской Республики" во втором и третьем чтениях", - говорится в сообщении.

Инициатором рассмотрения данного законопроекта выступил президент страны Садыр Жапаров.

Как отмечается в обосновании к закону, после его принятия члены Конституционного суда имеют право пересматривать принятые ими решения. Ранее такой нормы предусмотрено не было.

"Решения Конституционного суда пересматривается по представлениям президента Кыргызской Республики или председателя Конституционного суда", - отметили в пресс-службе. При этом вопрос о пересмотре решений КС "определяется регламентом".

Поводом для принятия нового закона стало решение Конституционного суда о том, что в республике не запрещается совершеннолетним выбирать матчество (матроним). Это вызвало возмущение у депутатов национального парламента, которые выступили с предложением предусмотреть возможность пересмотра принятых КС решений.

28.09.2023 Судьи Конституционного суда приняли участие в семинаре для судей государств – членов ШОС и Форуме судей региональных судов Китай — ШОС

Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики Жолдошева Л.Ч. и Шаршеналиев Ж.А. приняли участие в учебном семинаре для судей государств – членов ШОС, которые прошли в городах Циндао и Ханчжоу КНР с 7 по 23 сентября текущего года, организованного Министерством коммерции КНР и Шаньдунским профессиональным колледжем внешней торговли.

В ходе обучения участники были ознакомлены с историей, культурой Китая, с проводимыми динамичными судебными мероприятиями Цинданского народного суда в рамках реализации инициативы «Один пояс – один путь», предложениями по продвижению правового сотрудничества в этой области, правовой и судебной системой КНР, инновациями и практикой верховенства

Закона в Зоне свободной торговли, опытом КНР по реформированию судебно-правовой сферы с проведением обмена мнениями и дискуссий по актуальным вопросам.

В программу семинара были включены посещения: Международного Экспоцентра «Жемчужина Демонстрационной зоны Китай-ШОС» (г.Циндао, пров.Шандунь), Народного суда промежуточной инстанции г.Циндао, Народного посреднического центра, Адвокатского бюро, Центра административных услуг, озера Сиху (г.Ханжчоу) и другие административные здания, культурно-исторические объекты и достопримечательности Китая.

Также судьи Конституционного суда приняли участие в Форуме судей региональных судов Китай-ШОС, который прошел с 19 по 20 сентября, с участием высшего руководство судебной системы КНР. На форуме были обсуждены вопросы укрепления доверия к судам через развитие справедливости и эффективности, механизмы и правила рассмотрения дел, связанных с коммерческими договорами, международное сотрудничество судебных органов в борьбе с трансграничной киберпреступностью и обмен опытом в области ювенальной юстиции.

По итогам прошедших мероприятий участникам семинара для судей государств – членов ШОС были вручены сертификаты.

Кроме того, судья Конституционного суда Кыргызской Республики Жолдошева Л.Ч. была назначена ответственным лицом по внешним связям Шаньдунского профессионального колледжа внешней торговли в Кыргызской Республике.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

02.09.2023 Конституционный Суд признал неконституционными нормы законодательства в сфере воинской и правоохранительной службы

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 11) пункта 2 статьи 38 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих» и подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона «О правоохранительной службе».

Оспариваемые нормы устанавливают бессрочный запрет на поступление на воинскую и правоохранительную службу лиц, уволенных по отрицательным мотивам с государственной, воинской службы, из правоохранительных и специальных государственных органов.

Автор обращения в 2013 году был уволен с воинской службы по отрицательным мотивам за отсутствие на службе без уважительной причины в течение трех и более часов подряд. В последующем он обращался в соответствующие государственные органы с просьбой разъяснить возможность занятия должностей на воинской и в правоохранительной службе. Однако ему были даны ответы о невозможности принятия на службу со ссылкой на оспариваемые нормы законов.

Заявитель считает их несправедливыми, ущемляющими его права на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии, на равный доступ к государственной службе, а также нарушающими конституционные требования по введению ограничений прав человека.

При проверке конституционности оспариваемых положений указанных законодательных актов применительно к предмету обращения Конституционный Суд отметил следующее.

Согласно статье 36 Конституции защита Республики Казахстан является священным долгом и обязанностью каждого ее гражданина. Граждане Республики несут воинскую службу в порядке и видах, установленных законом.

Воинская служба – особый вид государственной службы военнослужащих Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований, направленной на непосредственное обеспечение военной безопасности, связанной с вооруженной защитой суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности Государственной границы Республики Казахстан.

Конституционный Суд в нормативном постановлении № 4 отмечал, что с учетом миссии государственной службы, особого правового статуса государственных служащих, специфики стоящих перед ними задач государство вправе определять для граждан правила поступления на государственную службу и ее прохождения, включая требования к кандидатам и соответствующие ограничения, которые могут быть связаны с необходимостью обеспечения эффективности деятельности государственного аппарата, доверия народа как единственного источника государственной власти и недопущения злоупотребления предоставленными полномочиями. Данные правовые позиции относятся и к воинской службе как особому виду государственной службы, поступление на которую также связано с реализацией прав граждан на доступ к государственной службе, свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии.

Как ранее неоднократно указывал Конституционный Суд, законодатель, принимая такие законы, обязан исходить из конституционных пределов допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина, не искажая их сущности и не вводя таких ограничений, которые не согласуются с конституционно определенными целями. Любые законодательные ограничения прав и свобод человека должны быть адекватными законно обоснованным целям и отвечать требованиям справедливости, пропорциональности и соразмерности. В частности, при установлении запретов на принятие на воинскую службу это должно обеспечиваться путем учета характера и степени общественной опасности допущенного нарушения, его последствий, обстановки, формы вины, причин и условий совершения, обстоятельств, характеризующих личность правонарушителя, и других факторов.

Досрочное прекращение воинской службы по отрицательным мотивам также сопряжено с лишением социальных и иных гарантий и влечет серьезные общеправовые последствия, в связи с чем в

качестве оснований для такого увольнения военнослужащего должны выступать не любые, а существенные нарушения законодательства, явно свидетельствующие о несоответствии лица требованиям воинской службы.

Оспариваемая норма Закона о воинской службе тесно связана с иными его положениями, определяющими случаи увольнения военнослужащего с воинской службы по отрицательным мотивам (пункт 2 статьи 26). Они касаются всех военнослужащих, за исключением подпункта 8) пункта 2 статьи 26 Закона, который содержит такое основание, как отсутствие военнослужащего специального государственного органа или органа внутренних дел Республики Казахстан на службе без уважительной причины в течение трех и более часов подряд.

Согласно Правилам прохождения воинской службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан увольнение военнослужащих с воинской службы по такому отрицательному мотиву производится на основании заключения служебного расследования. Лица, уволенные с воинской службы, вправе обжаловать решение об увольнении перед вышестоящим командованием, а также в суде в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

Из приведенных положений следует, что данное нарушение дисциплины влечет разные меры ответственности военнослужащих в различных государственных органах, деятельность которых связана с прохождением гражданами воинской службы. В указанных государственных органах она прекращается при установлении лишь факта однократного нарушения, независимо от иных обстоятельств (последствий, обстановки и других). Отличаются и правовая квалификация такого деяния, и вытекающие из нее последствия. Так, отсутствие военнослужащего Министерства обороны на службе без уважительной причины в течение трех и более часов подряд не предусмотрено в качестве самостоятельного основания для увольнения, признаваемого отрицательным мотивом и, соответственно, не препятствует повторному занятию воинских должностей, не влечет других общеправовых последствий, предусмотренных в законах. Тем самым различная квалификация в рамках одного вида государственной службы тождественного нарушения воинской дисциплины приводит к разным мерам

ответственности военнослужащих в зависимости от места (органа) службы и влечет неодинаковые последствия. Такая дифференциация оснований увольнения и связанных с ними ограничений не имеет объективного и разумного обоснования, не согласуется с общими принципами воинской службы и создает предпосылки для нарушения равенства всех перед законом и судом.

Правоохранительная служба имеет много общего с воинской службой по предъявляемым к служащим требованиям, условиям поступления и прохождения, применяемым средствам и другим признакам.

Одним из оснований для увольнения сотрудника с правоохранительной службы является его отсутствие на службе без уважительной причины в течение трех и более часов подряд за один рабочий день. При этом, в отличие от воинской службы и службы в специальных государственных органах, оно не признается отрицательным мотивом и, соответственно, не препятствует занятию должностей на правоохранительной службе или поступлению на воинскую службу.

Конституционный Суд отметил, что заложенные в действующем законодательстве о правоохранительной и воинской службе подходы к оценке тождественных по сути нарушений служебной дисциплины, выразившихся во временном отсутствии сотрудника (служащего) без уважительной причины, как различающихся по своим характеру и последствиям проступков (отрицательный мотив или нет) объективно не оправданны, создают необоснованные различия в правах лиц, несущих один и тот же или схожие виды государственной службы, и не приводят к достижению изначально поставленных конституционно значимых целей ограничения прав и свобод человека и гражданина.

По итогам проверки на предмет соответствия Конституции Конституционный Суд пришел к выводу о несоответствии Конституции подпункта 11) пункта 2 статьи 38 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих» и подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона «О правоохранительной службе» в части установления во взаимосвязи с подпунктом 8) пункта 2 статьи 26 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих» бессрочного запрета на поступление на воинскую и правоохранительную службу лиц, уволенных с воинской службы за отсутствие на службе без

уважительной причины в течение трех и более часов подряд, в связи с отсутствием соразмерности данного правового ограничения.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/513386?lang=ru>

02.08.2023 Ограничение на доступ в квазигосударственный сектор и государственную службу: итоговое решение Конституционного Суда

В Конституционный Суд обратились граждане Палмагамбетов С. о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 2) пункта 2 статьи 26 Трудового кодекса и подпункта 8) пункта 3 статьи 16 Закона о государственной службе и Т. Шекетов о проверке конституционности той же нормы Закона о государственной службе.

Данные обращения касаются одного и того же предмета, в связи с чем, руководствуясь пунктом 2 статьи 49 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года «О Конституционном Суде Республики Казахстан», Конституционный Суд объединил их в одно конституционное производство.

Ранее Конституционный Суд неоднократно отмечал, что основания и пределы ограничительных мер должны соответствовать требованиям пункта 1 статьи 39 Конституции (*нормативные постановления от 21 апреля 2023 года № 11, от 18 мая 2023 года № 14-НП и другие*).

Ограничение на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление, направлено на снижение коррупционных рисков и преследует конституционно значимые цели. Эти цели связаны с необходимостью эффективного функционирования государственных институтов, сохранения и надлежащего обеспечения публичного правопорядка, основанного на высоком доверии общества к их деятельности, а также успешного решения возложенных на них задач.

Данный вывод соотносится с требованиями международных договоров, участницей которых является Республика Казахстан. Так, Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года, ратифицированная Законом Республики

Казахстан от 4 мая 2008 года, устанавливает, что когда это является обоснованным с учетом степени опасности преступления, каждое государство-участник в той мере, в какой это отвечает основополагающим принципам его правовой системы, рассматривает возможность установления процедур для лишения на определенный срок, установленный в его внутреннем законодательстве, по решению суда или с помощью любых других надлежащих средств, лиц, осужденных за преступления, права занимать публичную должность и занимать должность в каком-либо предприятии, полностью или частично находящемся в собственности государства (пункт 7 статьи 30). Кроме того, данный подход соответствует пункту 2 статьи 1 Конвенции 1958 года о дискриминации в области труда и занятий, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 20 июля 1999 года, в которой закреплено, что любое различие, недопущение или предпочтение в отношении определенной работы, основанной на специфических требованиях таковой, не считается дискриминацией.

Коррупция в настоящее время продолжает рассматриваться как одна из основных угроз национальной безопасности (статья 6 Закона Республики Казахстан от 6 января 2012 года «О национальной безопасности Республики Казахстан») и потому данное ограничение, не указываемое в приговоре в качестве дополнительного наказания, в силу закона применяется как общеправовое последствие совершения коррупционного преступления.

При таком понимании данной нормы Трудового кодекса она не противоречит подпункту 5) пункта 3 статьи 77 Конституции и не отменяет право лица на занятие трудовой деятельностью в иных сферах.

Антикоррупционные и иные ограничения в субъектах квазигосударственного сектора, с точки зрения Закона о противодействии коррупции, определены в отношении лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций. Таковыми признаются лица, исполняющие управленческие функции в субъектах квазигосударственного сектора, а именно лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в указанных организациях (подпункты 2-1) и 4) статьи 1, подпункт 5)

пункта 9 статьи 11, пункт 2-1 статьи 13 и пункт 3 статьи 14 Закона о противодействии коррупции).

Иных лиц, не связанных с осуществлением управленческих функций в квазигосударственном секторе, Закон о противодействии коррупции не относит к субъектам, которым предъявляются антикоррупционные ограничения.

Конституционный Суд отмечает, что правовое регулирование в сфере трудовых отношений, порядок и условия их возникновения и прекращения, ограничения и дифференциация, приводящие к различиям в правах и обязанностях, должны обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов; использовать не чрезмерные, а разумные, строго обусловленные меры; отвечать требованиям справедливости; являться пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей.

Следовательно, ограничение на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление (подпункт 2) пункта 2 статьи 26 Трудового кодекса), в правовой взаимосвязи с Законом о противодействии коррупции применимо в отношении лиц, претендующих на должности, связанные с исполнением управленческих функций в указанных организациях.

Указанный конституционно-правовой смысл реализации права каждого на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии (пункт 1 статьи 24 Конституции) неразрывно связан с равным правом граждан Республики на доступ к государственной службе. Требования, предъявляемые к кандидату на должность государственного служащего, обуславливаются только характером должностных обязанностей и устанавливаются законом (пункт 4 статьи 33 Конституции).

Конституционный Суд в итоговых решениях отмечал, что с учетом миссии государственной службы, особого правового статуса государственных служащих, специфики стоящих перед ними задач государство вправе определять для граждан правила поступления на государственную службу и ее прохождения, включая требования к кандидатам и соответствующие ограничения, которые могут быть связаны с необходимостью обеспечения эффективности деятельности государственного аппарата, доверия народа как единственного

источника государственной власти и недопущения злоупотребления предоставленными полномочиями.

Специфика правового статуса государственных служащих обуславливается, прежде всего, характером должностных обязанностей. Законодатель в рамках своих полномочий, закрепленных статьями 33 и 61 Конституции, вправе устанавливать повышенные требования к репутации государственных служащих с тем, чтобы у граждан не возникали сомнения в безупречности их морально-нравственных качеств и, соответственно, законности принимаемых ими решений, связанных с реализацией публичной власти.

По итогам проверки обращений граждан, Конституционный Суд признал подпункт 2) пункта 2 статьи 26 Трудового кодекса соответствующим Конституции в данном Конституционным Судом истолковании:

ограничение на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление, в правовой взаимосвязи с Законом «О противодействии коррупции» применимо в отношении лиц, претендующих на должности, связанные с исполнением управленческих функций в указанных организациях.

Конституционным Судом подпункт 8) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе» признан соответствующим Конституции.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/513375?lang=ru>

05.09.2023 Как одним решением восстановить права тысячи граждан: мультипликативный эффект решений Конституционного Суда

В Конституционном Суде РК в рамках проекта «HELIP в Центральной Азии» совместно с Европейским Союзом и Советом Европы состоялся семинар (Workshop) на тему «Индивидуальные обращения в Конституционный суд в качестве средства правовой защиты в связи с нарушениями прав человека».

В работе семинара приняли участие Посол ЕС в РК **Кестутис Янкаускас**, руководитель Отдела Директората по правам человека Совета Европы **Сергей Дикман**, лекторы из ЕС, эксперт секретариата проекта «HELP в Центральной Азии», судьи Конституционного Суда РК, Председатель Комиссии по правам человека при Президенте РК **Игорь Рогов**, представители Парламента РК, профессионального юридического сообщества, гражданского сектора и государственные служащие.

На диалоговой площадке участники обсудили особенности обращения граждан в органы конституционного контроля государств Центральной Азии, а также изучение международного опыта в области приема жалоб в Европейский суд по правам человека.

Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** поприветствовала гостей и участников мероприятия, подчеркнув важную роль партнерства с профессиональным юридическим сообществом и гражданским сектором в деле продвижения идеи конституционализма и защиты конституционных прав граждан.

Судья Конституционного Суда РК **Айжан Жатканбаева** акцентировала внимание на мультипликативном эффекте решений Конституционного Суда, когда одним решением можно восстановить права тысячи граждан. К примеру, по рассмотренному делу о перевозке нефти и нефтепродуктов без специальных разрешительных документов количество осужденных составляло более 40 человек. На основании решения по делу о доступе к особым видам государственной службы порядка 6,6 тыс. человек, ранее уволенных с воинской службы по отрицательным мотивам за отсутствие на службе в течение трех часов и не имевших доступа к государственной службе, могут реализовать свои права на равный доступ к государственной службе.

Экс-председатель Конституционного Суда Литвы, судья Европейского суда по правам человека **Дануте Йосиене** поделилась опытом работы органа конституционного контроля Литвы, а также ознакомила присутствующих критериями допустимости жалоб в Европейский суд по правам человека.

Об условиях допустимости обращений в казахстанский орган конституционного контроля с докладом выступила заведующий отделом Аппарата КС **Салтанат Нуримбетова**. Она отметила, что

Казахстан помимо классической формулы наличия судебного решения по конкретному делу в реальной жизненной ситуации еще и предусмотрел возможность обращения по императивной норме, когда, по мнению гражданина, обращение в суд не приведет к каким-либо положительным результатам, потому что сам закон написан в противоречие Конституции.

Подводя итоги семинара, участники отметили важность и актуальность содержательного диалога. Они подчеркнули, что полученные знания и опыт позволят им в работе на благо общества и каждого человека, обратившегося за защитой своих конституционных прав и свобод.

07.09.2023 Казахстан становится платформой для глобального диалога: судьи конституционных судов из 30 стран мира обменялись опытом в области защиты и верховенства права

В Конституционном Суде Республики Казахстан состоялась Международная конференция «Конституционное правосудие: достоинство, свобода и справедливость для всех», посвященная ко Дню Конституции Республики Казахстан и 75-летию Всеобщей декларации прав человека.

Помощник Президента РК **Ержан Жиенбаев** зачитал приветствие Президента **Касым-Жомарта Токаева** участникам, организаторам и гостям международной конференции.

Глава государства отметил, что конституционное правосудие является одним из важнейших элементов демократического общества, гарантом защиты прав и свобод граждан.

«Символично, что конференция проходит накануне 75-летия со дня принятия Всеобщей декларации прав человека – основополагающего документа для всего мира. Декларация подчеркивает необходимость широкого сотрудничества в сфере защиты и продвижения прав человека. Казахстан полностью разделяет данный подход», - говорится в тексте приветственной телеграммы.

Диалоговая площадка объединила судей конституционных судов, представителей уполномоченного по правам человека и

правозащитных учреждений из более чем 30 стран мира, в том числе из Европы, Азии и Африки.

В мероприятии приняли участие руководство Администрации Президента РК, государственных органов, депутаты Парламента, Генеральный прокурор, Уполномоченный по правам человека, представители профессиональных юридических и научных сообществ, а также представители международных организации: Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия), ООН, ОБСЕ, ЕС, Совета Европы, Германского фонда международного правового сотрудничества (IRZ), Европейского Суда по правам человека и другие.

С приветственной речью мероприятие открыла Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова, поздравив присутствующих с Днем Конституции Казахстана и 75-летием Всеобщей декларации прав человека. Она отметила, что находить соразмерный, устойчивый и мирный баланс между интересами государства, общества и человека, обеспечить такое верховенство права, которое будет отвечать современным вызовам и защищать человека и его права, принадлежащие ему от рождения, являются общей задачей, а также главной темой обсуждения сегодняшней Конференции. «Органы конституционного контроля, обеспечивая верховенство Основного Закона, стоят на страже этих прав и свобод человека и гражданина», - добавила Азимова.

В ходе конференции участниками были обсуждены актуальные вопросы, связанные с ролью конституционного контроля в продвижении ценностей защиты прав и свобод человека.

Азимова подчеркнула, что в настоящее время, благодаря возможности граждан обращаться непосредственно в Конституционный Суд и оспаривать законность правовых актов, казахстанским органом конституционного контроля рассмотрена конституционность порядка 40 правовых норм, из них 7 признаны неконституционными, 13 соответствующими Конституции в данном Конституционном Судом истолковании.

Также в рамках конференции состоялась торжественная церемония гашения почтовых марок, посвященных Конституции РК, 75-летию Всеобщей декларации прав человека и запуску деятельности Конституционного Суда РК, специальным почтовым

штемпелем для последующего их выпуска в обращение АО «Казпочта».

Справочно:

Всего в Конституционный Суд поступило 4050 обращений граждан.

Возвращены заявителям 3779 обращений в связи с несоблюдением требований по форме, содержанию и условиям обращения в КС.

Принято 27 Нормативных постановлений Конституционного Суда, из них по обращениям граждан – 21.

142 обращений находятся на рассмотрении, из них:

13 обращений приняты к конституционному производству;

16 обращений находятся на предварительном изучении у судей.

08.09.2023 Встреча Спикера Сената с судьями конституционных судов зарубежных стран

Спикер Сената Парламента Маулен Ашимбаев встретился с главами конституционных судов Турции, Узбекистана, Кыргызстана, Анголы, Грузии, Египта, Молдовы, прибывшими в Казахстан для участия в Международной конференции «Конституционное правосудие: достоинство, свобода и справедливость для всех».

В мероприятии также приняли участие Председатель Конституционного Суда РК Эльвира Азимова, руководство и депутаты Сената Парламента РК.

Приветствуя гостей, Спикер отметил общественную значимость Конституционного Суда, который был создан по инициативе Президента страны.

«Конституционный Суд является не только важным институтом защиты прав граждан, но и инструментом мониторинга законодательства на предмет соответствия Конституции страны. В этом мы видим большой потенциал для совместной работы. Нам также интересен зарубежный опыт взаимодействия между Конституционным Судом и законодательными органами», - отметил Маулен Ашимбаев.

Председатель Сената также ознакомил судей с законотворческой деятельностью Палаты, фокус которой направлен

на качественную реализацию реформ Главы государства, изложенных в Послании народу.

Кроме того, в ходе встречи стороны обсудили основные направления и приоритеты в сфере конституционного правосудия разных стран. В частности, особое внимание судей было уделено международной практике обеспечения прав человека, как важному элементу демократии.

08.09.2023 TURK-AY в Казахстане: конституционные суды тюркских стран развивают партнерство

В Конституционном Суде Республики Казахстан состоялось **III заседание Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира (TURK-AY)**. В нем приняли участие председатели конституционных судов Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Турции и судья Конституционного Суда Азербайджана.

Приветствуя гостей, Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** отметила особое значение сотрудничества и обмена опытом органов конституционного контроля в рамках TURK-AY для тюркских народов, объединенных общей историей и культурой.

Участники обсудили ряд вопросов, направленных на дальнейшее укрепление сотрудничества в организации семинаров по повышению профессиональной квалификации сотрудников аппарата, рассмотрения индивидуальных обращений и обмена опытом в области конституционного контроля.

В ходе заседания **Азимова** подписала Акт о присоединении к Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира воссозданного в обновленном формате Конституционного Суда РК.

Кроме того, в целях дальнейшего укрепления двустороннего сотрудничества заключены Меморандумы о взаимопонимании между Конституционным Судом РК и органами конституционного контроля государств – участников Конференции.

12.09.2023 Конституционный Суд рассматривает обращение Генерального прокурора о даче официального толкования норм Конституции

В Конституционный Суд обратился Генеральный прокурор с просьбой дать официальное толкование пункта 1 статьи 25 и пункта 3 статьи 26 Конституции, согласно которым никто не может быть лишен своего жилища и имущества, иначе как по решению суда.

Из обращения Главы надзорного органа следует, что в 2019 году в соответствующие правовые акты были внесены изменения, устанавливающие на прокурора обязанности санкционировать постановления судебных исполнителей о производстве исполнительных действий, что в правоприменительной практике приводит к возникновению проблемных вопросов. В частности, процедура принудительного обращения взыскания на имущество с санкции прокурора допускает возможность лишения физического лица жилища и субъекта бизнеса его имущества без судебного акта.

В ходе заседания судьи Конституционного Суда заслушали представителя субъекта обращения – начальника службы ГП, представителей Верховного суда, Министерства юстиции, республиканской палаты нотариусов, палаты частных судебных исполнителей и Национального банка.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

12.09.2023 Конституционный Суд рассматривает обращение Генерального прокурора о даче официального толкования норм Конституции

В Конституционный Суд обратился Генеральный прокурор с просьбой дать официальное толкование пункта 1 статьи 25 и пункта 3 статьи 26 Конституции, согласно которым никто не может быть лишен своего жилища и имущества, иначе как по решению суда.

Из обращения Главы надзорного органа следует, что в 2019 году в соответствующие правовые акты были внесены изменения, устанавливающие на прокурора обязанности санкционировать постановления судебных исполнителей о производстве исполнительных действий, что в правоприменительной практике приводит к возникновению проблемных вопросов. В частности, процедура принудительного обращения взыскания на имущество с

санкции прокурора допускает возможность лишения физического лица жилища и субъекта бизнеса его имущества без судебного акта.

В ходе заседания судьи Конституционного Суда заслушали представителя субъекта обращения – начальника службы ГП, представителей Верховного суда, Министерства юстиции, республиканской палаты нотариусов, палаты частных судебных исполнителей и Национального банка.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

13.09.2023 Конституционность порядка получения льгот пострадавшими вследствие ядерных испытаний под вопросом: КС заслушал стороны спора

Конституционный Суд заслушал участников конституционного производства по делу о конституционности положения Закона «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне».

Производство возбуждено по обращению гражданина. Он оспаривает статью 13 указанного Закона, согласно которой социальные льготы предусмотрены только для лиц, проживающих на территориях радиационного риска. Автор обращения считает, что данная норма нарушает конституционные нормы о равенстве и дискриминирует граждан, выехавших за пределы зон радиационного риска.

В ходе заседания судьями КС были заслушаны позиции заявителя, представителей Генеральной прокуратуры, министерств труда и социальной защиты населения, экологии и природных ресурсов, энергетики и юстиции, а также Национального ядерного центра Министерства энергетики и Научно-исследовательского института радиационной медицины и экологии НАО «Медицинский университет Семей».

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

13.09.2023 Международная конференция в Астане: результаты и ключевые моменты

Конституционным Судом Республики Казахстан в Астане 7-8 сентября проведена Международная конференция «Конституционное правосудие: достоинство, свобода и справедливость для всех», объединившая судей конституционных судов, уполномоченных по правам человека и представителей правозащитных учреждений из более чем 30 стран мира, в том числе из Европы, Азии и Африки.

Страновые делегации конституционных судов из 6 стран (Анголы, Грузии, Кыргызстана, Молдовы, Турции и Узбекистана) представляли председатели конституционных судов.

Общее количество участников конференции составило более 150 человек.

На открытии конференции проведена церемония гашения трех почтовых марок, посвященных Дню Конституции, созданию Конституционного Суда и 75-летию принятия Всеобщей Декларации прав человека.

Кроме того, были проведены две двусторонние встречи с председателями органов конституционного контроля Анголы и Грузии. В результате этих встреч были подписаны меморандумы о взаимопонимании, что подчеркивает важность международного сотрудничества в области конституционного права.

Во второй день конференции прошло третье заседание Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира. Участниками данной конференции являются Казахстан, Азербайджан, Кыргызстан, Турция и Узбекистан. На этом заседании были подписаны четыре меморандума о взаимопонимании, что свидетельствует о желании стран-участниц укрепить кооперацию в области конституционного правосудия в тюркском мире.

Также были проведены два воркшопа. Первый воркшоп прошел на базе Международного Финансового Центра «Астана» и собрал более 100 участников, включая экспертов Венецианской Комиссии, представителей государственных органов, преподавателей и студентов высших учебных заведений. Второй воркшоп был проведен в здании Конституционного Суда с участием судей органов конституционного контроля из зарубежных стран и Центральной Азии.

Оба воркшопа стали важным дополнением к конференции и способствовали укреплению сети профессиональных контактов и обмену знаниями между участниками, внося вклад в успешное проведение мероприятия.

Международная конференция, проведенная Конституционным Судом Казахстана, оказала значительное воздействие и выделила несколько ключевых аспектов.

Важно отметить, что все органы конституционного контроля традиционно ассоциируются с консервативным подходом. Однако вновь созданный и обновленный Конституционный Суд Казахстана, который функционирует всего 8 месяцев, показал миру совершенно иные методы работы. Речь идет о подлинном партнерстве в продвижении прав человека со всеми заинтересованными сторонами: институтами уполномоченных по правам человека, научным сообществом, экспертами, государственными органами и, прежде всего, с общественностью. Этот подход, наглядно продемонстрированный на конференции, дал яркий пример того, как конституционная юстиция может быть открытой и доступной для всех.

Конференция собрала лучших юристов, предоставив платформу для обмена мнениями и передовыми идеями. Этот обмен знаний и опыта, безусловно, содействует совершенствованию работы конституционных судов и развитию профессионализма работников аппарата органов конституционного контроля.

Особенно важно, что зарубежные гости имели возможность узнать больше о Казахстане. Конференция помогла донести до мирового сообщества информацию о благоприятной среде в стране, где права человека защищены и где работает открытая и современная система конституционного правосудия. Это способствует созданию доверия и укреплению международных связей, что важно для дальнейшего развития Казахстана как современного и демократического государства.

15.09.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность освобождения от уголовной ответственности в незаконной предпринимательской деятельности

Конституционный Суд заслушал участников конституционного производства по делу о конституционности примечания к статье 214

Уголовного кодекса РК. Производство возбуждено по обращению гражданина, интересы которого на процессе представлял адвокат.

Оспариваемая норма предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенную незаконную предпринимательскую, банковскую, микрофинансовую или коллекторскую деятельность при добровольном возмещении ущерба.

Автор обращения указывает на отсутствие такой возможности для лиц, впервые совершивших незаконную предпринимательскую деятельность, не причиняя кому-либо ущерба. Такое положение дел, по его мнению, противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом.

В ходе заседания судьями КС были заслушаны позиции адвоката субъекта обращения, представителей Генеральной прокуратуры, Агентства по финансовому мониторингу, Министерства юстиции, а также эксперта.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

16.09.2023 Конституционный Суд в Караганде: гостевые лекции в ВУЗах и диалог с общественностью

Судьи Конституционного Суда во главе с Председателем Эльвирой Азимовой прибыли в Караганду с целью встречи с академическим и правозащитным сообществом региона.

Рабочая поездка началась с посещения Карагандинского университета им. Е.А. Букетова и Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, где для учащихся и преподавателей судьями КС Р.Подопригора, Е.Онгарбаевым и А.Жатканбаевой проведены гостевые лекции.

Председатель КС выразил благодарность руководству ВУЗов за доверие и оказываемую поддержку органу конституционного контроля в части проведения информационно-просветительской деятельности с вовлечением молодежи. Подробно рассказала о конституционной реформе 2022 года, в результате которой в обновленном формате возобновил работу Конституционный Суд.

«Основной задачей Конституционного Суда является обеспечение верховенства Конституции на всей территории республики, а также обеспечение конституционных гарантий защиты

прав и свобод человека. Наделение граждан, Генерального прокурора и Уполномоченного по правам человека правом обращаться в данный орган является отличительной особенностью воссозданного органа конституционного контроля», - отметила Азимова.

Важным шагом в развитии сотрудничества стало заключение меморандума о взаимном сотрудничестве между КарГУ им. Е.А. Букетова и Конституционным Судом. Документ открывает новые перспективы для обмена знаниями и опытом, а также совместной работы в области юриспруденции и исследований в правозащитной сфере.

В ходе своего визита в Караганду Председатель КС встретила с представителями неправительственных организаций региона, включая Общественный Юридический Центр «Гражданский Альянс Карагандинской области», Карагандинский филиал общественного объединения «Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности», а также Ассоциацию предпринимателей области и другие общественные объединения, которые активно поддерживают права и свободы граждан.

Азимова подчеркнула, что в Конституционный Суд за неполных 9 месяцев работы от граждан поступило более 4 тысяч обращений, и уже принято 27 нормативных постановлений, из которых 21 связано с обращениями граждан. Председатель отметила, что Карагандинская область входит в пятерку регионов-лидеров по количеству обращений граждан. Всего в Конституционный Суд поступило около 300 обращений от жителей Карагандинской области.

21.09.2023 Конституционный Суд признал ограничения для коррупционеров в праве избираться конституционным

В Конституционный Суд обратился гражданин Жандарбеков П.К. с просьбой признать подпункт 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Конституционный закон) не соответствующим Конституции.

Оспариваемая норма устанавливает бессрочное ограничение права быть избранным для лица, вина которого в совершении коррупционного преступления в установленном законом порядке признана судом.

Автор обращения ранее выдвинул свою кандидатуру в депутаты Туркестанского городского маслихата. Впоследствии решениями

избирательных комиссий регистрация заявителя в качестве кандидата в депутаты аннулирована на основании того, что заявитель ранее привлекался к уголовной ответственности за коррупционное преступление.

Решениями всех судебных инстанций автору обращения отказано в удовлетворении иска к территориальной избирательной комиссии об оспаривании принятых решений со ссылкой на подпункт 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона о выборах.

Конституционный Суд пояснил, что статьи 3 и 33 Основного Закона устанавливают конституционные основы прав граждан на участие в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, на индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, а также избирательных прав граждан Республики Казахстан. Конституция закрепила базовые ограничения субъективного избирательного права: граждане не имеют право избирать и быть избранными, участвовать в республиканском референдуме в случаях признания их судом недееспособными и при содержании в местах лишения свободы по приговору суда (пункт 3 статьи 33).

Наряду с этим закреплено общее положение, согласно которому законами допускаются обоснованные ограничения прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо для целей защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения (пункт 1 статьи 39 Конституции).

Таким образом, различия в правах и обязанностях субъектов избирательных правоотношений допустимы при условии преследования конституционно значимых целей, обоснованности и соразмерности. Необходимость соблюдения конституционного баланса публичных и частных интересов также не исключает возможности для избирателей в ходе выборной кампании составить свое мнение о личности кандидата и оценить его репутацию. Указанные подходы влияют на степень доверия граждан к институтам государственной власти.

Конституционный Суд отметил, что коррупция признана серьезной угрозой конституционной безопасности. Она ущемляет конституционные права и законные интересы граждан, подрывает

правопорядок и демократические устои, препятствует проведению экономических реформ, дискредитирует деятельность государственного аппарата, подрывает доверие населения к государственной власти и лишает его нравственного стимула к участию в выборах.

Коррупция рассматривается как одна из основных угроз национальной безопасности (подпункт 1) пункта 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан от 6 января 2012 года «О национальной безопасности Республики Казахстан»).

Парламентом Республики Казахстан в ряде принятых законов, регулирующих важнейшие общественные отношения и устанавливающих основополагающие принципы и нормы государственного управления, закреплены соответствующие превентивные положения, включающие в том числе ограничения.

Законодательство Республики Казахстан исходит из необходимости комплексного противодействия коррупции. Антикоррупционная политика включает правовые, административные, организационные и иные меры, нацеленные на снижение коррупционных рисков.

Обозначенные подходы корреспондируются с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 4 мая 2008 года (далее – Конвенция), целями которой определены в числе других поощрение честности и неподкупности, ответственности, а также надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом.

По итогам проверки обращения гражданина Конституционный Суд признал конституционным подпункт 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» касательно ограничения на участие в выборах в качестве кандидата лица, вина которого в совершении коррупционного преступления в установленном законом порядке признана судом.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/522788>

[?lang=ru](https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/522788?lang=ru)

25.09.2023 Судьи КС приняли участие в международной научно-практической конференции по уголовному праву

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова, заместитель Председателя КС Бахыт Нурмуханов и судья КС Канат Мусин приняли участие в Международной научно-практической конференции «Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан в новом конституционном измерении», организованной Евразийским Центром экономических и правовых исследований при Университете Нархоз.

В работе конференции приняли участие представители государственных органов, научного сообщества Казахстана и зарубежных стран, депутаты Парламента, эксперты из разных отраслей действующего права и сфер правоправления, а также представители ведущих национальных и международных организаций.

В своем выступлении Председатель Эльвира Азимова отметила, что Конституционный Суд в своих нормативных постановлениях формулирует правовые позиции, важные для развития законодательства, и устраняет из действующего права нормы, не соответствующие Основному закону.

В свою очередь, Бахыт Нурмуханов выступил с докладом «Нормативные постановления Конституционного Суда как основа дальнейшего совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Казахстана». Он отметил, что уголовное законодательство требует реформирования в целях придания ему концептуальной целостности и непротиворечивости, обеспечения требований системности, соответствия конституционным положениям.

Дискуссия позволила участникам обсудить пути дальнейшей оптимизации уголовного законодательства, обменяться мнениями о реализации конституционных ценностей в идеях, правилах и нормах проектов Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса.

26.09.2023 Доступ осужденных к квалифицированной юридической помощи будет восстановлен: Конституционный Суд признал норму УПК неконституционной

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции статьи 482 Уголовно-процессуального кодекса.

Из обращения следует, что адвокатом субъекта обращения в рамках оказания правовой помощи заявителю в период отбывания им наказания в учреждении Комитета уголовно-исполнительной системы была направлена жалоба в суд.

Постановлением суда жалоба адвоката оставлена без рассмотрения ввиду подачи жалобы ненадлежащим лицом. Суд указал, что правом на принесение жалобы, связанной с исполнением приговора, обладает только осужденный. Судебная коллегия по уголовным делам оставила данное решение суда без изменений.

По мнению автора обращения, положение оспариваемой нормы лишает осужденного гражданина права на получение одного из видов квалифицированной юридической помощи, гарантированной Законом «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

Конституционный Суд обратил внимание на то, что статья 482 УПК состоит из четырех частей, тогда как оспариваемая заявителем норма, определяющая субъект, наделенный правом принесения жалобы, изложена в первом предложении части первой указанной статьи.

В этой связи, Конституционный Суд проверил конституционность статьи 482 УПК только в части, указанной в обращении, и указал следующее.

Право на получение квалифицированной юридической помощи гарантируется каждому пунктом 3 статьи 13 Конституции.

Статья 2 Закона устанавливает, что нормы, регулирующие адвокатскую деятельность и юридическую помощь, могут содержаться и в иных нормативных правовых актах. Закон допускает также, что нормативными правовыми актами Республики Казахстан могут устанавливаться особенности оказания юридической помощи.

Таковыми нормативными правовыми актами в рассматриваемом случае являются УПК и Уголовно-исполнительный кодекс (далее – УИК).

Согласно нормам Особенной части УПК участие защитника, в том числе обязательное, предусматривается не только в ходе досудебного производства, но и при рассмотрении уголовного дела судами различных инстанций. В частности, право принесения ходатайства о пересмотре в суде кассационной инстанции приговора, вступившего в законную силу, принадлежит не только осужденному, но и его защитнику (статьи 414 и 486 УПК).

Аналогичный подход применен законодателем в отношении права на подачу ходатайства о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам (статья 502 УПК). Эти нормы соотносятся с конституционной гарантией на получение квалифицированной юридической помощи, соответствуют принципам уголовного процесса, формам и видам юридической помощи, установленным Законом, и направлены на обеспечение права осужденного на защиту.

В то же время на стадии исполнения приговора процессуальное право защитника на принесение ходатайств в интересах осужденного ограничено. Так, в установленном статьей 476 УПК перечне из 26 вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, рассмотрение 12 вопросов может быть инициировано только самим осужденным, но не его защитником (пункты 2), 4), 5), 7), 9), 11), 13), 15), 16), 17), 19), 20) и лишь один вопрос (пункт 23) – осужденным или его защитником (статья 477 УПК).

В соответствии со статьей 482 УПК защитник не наделен полномочием на принесение жалоб в защиту осужденного на действия (бездействие) и решения (в редакции на русском языке) учреждения или органа, исполняющих наказание, затрагивающие права и законные интересы осужденного, а также на решения прокурора по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо отказ прокурора в удовлетворении их аналогичных жалоб.

Отмеченный правовой пробел на практике восполняется оказанием адвокатом юридической помощи осужденному путем подачи жалоб от имени осужденного на основании выданной ему осужденным доверенности, включающей в себя полномочия на принесение жалоб от имени доверителя.

УПК не предусматривает в числе участников уголовного процесса такой процессуальной фигуры, как представитель осужденного, исключая случаи, когда осужденный является

несовершеннолетним и в деле участвует его законный представитель. Применение института представительства по доверенности, присущего, прежде всего, гражданскому праву, в уголовном процессе является в данном случае вынужденной мерой, применяемой адвокатами для защиты прав осужденного в отсутствие специальных норм в УПК.

При проверке статьи 482 УПК Конституционным Судом также выявлена смысловая неидентичность ее текстов на государственном и русском языках.

Конституционный Суд также обратил внимание на то, что ряд норм УПК, касающийся оказания юридической помощи, сформулирован с нарушением правил юридической техники, в результате чего некоторые их предписания выражены нечетко.

Конституционный Суд указал, что закон должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий. Его нормы должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основываться на понятных критериях, позволяющих со всей определенностью отличать правомерное поведение от противоправного, исключая возможность произвольной интерпретации положений закона.

Отмеченные недостатки УПК создают возможность для неоднозначного понимания некоторых содержащихся в нем положений, что на практике может привести к произвольному истолкованию и неадекватному применению данного законодательного акта и, как результат, к необоснованному ограничению прав и свобод человека и гражданина.

По итогам проверки обращения гражданина Конституционный Суд признал первое предложение части первой статьи 482 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан не соответствующим Конституции Республики Казахстан.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/525050?lang=ru>

26.09.2023 Конституционный Суд: Правительству рекомендуется принять меры по совершенствованию

законодательства по вопросам социальной защиты граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний

25 сентября 2023 года Конституционный Суд огласил нормативное постановление «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан статьи 13 Закона Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне» (далее – Закон).

Дело рассмотрено по обращению гражданина Асылгазиева А. Статья 13 Закона предусматривает меры по социальной поддержке граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний и проживающих на территориях, подвергшихся воздействию радиоактивных осадков при проведении ядерных испытаний, в виде надбавки к пенсии, дополнительной оплаты труда и дополнительного оплачиваемого отпуска.

Субъект обращения ранее проживал на одной из таких территорий и является лицом, пострадавшим вследствие испытаний, что подтверждается выданным ему удостоверением. Он считает, что данная норма нарушает конституционные нормы о равенстве и дискриминирует граждан, в последующем выехавших и проживающих за пределами зон радиационного риска.

Меры, предусмотренные в оспариваемой статье 13 Закона, распространяются только на тех граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний, которые в настоящее время проживают на территориях, определенных зонами радиационного риска различной степени, и на территории с льготным социально-экономическим статусом.

При принятии Закона такой дифференцированный подход был обусловлен тем, что граждане, проживавшие в тот период в зоне экологического бедствия, продолжали находиться под воздействием неблагоприятных факторов вследствие ранее проведенных испытаний на полигоне. В настоящее время, как следует из доводов и соображений государственных органов и иных лиц, привлеченных к рассмотрению обращения, радиоэкологическая обстановка на территориях, указанных в Законе, в значительной степени улучшилась и только факт проживания на таких территориях не является определяющим при оценке вреда, причиненного

испытаниями, характеристике условий проживания, труда, обучения и т.д.

Вместе с тем в ходе конституционного производства не были представлены достаточные данные для признания территорий, указанных в Законе, полностью благополучными в плане радиационного загрязнения, а проживающих на них лиц – не подверженными воздействию негативных экологических факторов из-за такого загрязнения. Радиоэкологическая ситуация не является стабильной, одинаковой на всех участках местности и в целом требует тщательных исследований и мониторинга. В соответствии с Законом данные территории до настоящего времени считаются зоной экологического бедствия.

Предоставление дополнительных льгот только лицам, пострадавшим от ядерных испытаний, проживающим в зоне экологического бедствия, с формальной точки зрения может свидетельствовать о нарушении принципа равенства. Однако конституционный принцип равенства не может применяться без учета различных обстоятельств, в которых находятся те или иные категории граждан. В данном случае подобным обстоятельством является место проживания в зоне экологического бедствия, связанное с продолжающимся неблагоприятным влиянием экологической обстановки на жителей.

Пострадавшие граждане, проживающие в зонах, указанных в Законе, и проживающие за их пределами, находились и находятся в разные временные промежутки в разной степени в неодинаковых условиях, что предопределяет различный подход к ним в нормативных правовых актах. Законодатель вправе устанавливать разный уровень защиты для лиц, находящихся в таких неодинаковых условиях.

Положения статьи 13 Закона не имеют целью или следствием ограничение либо иное умаление прав других лиц, в том числе пострадавших от ядерных испытаний. Они основаны на разумных (необходимость дополнительной поддержки) и объективных (сохраняющиеся риски для людей, проживающих на соответствующих территориях) критериях.

Конституционный Суд отметил, что последствия, вызванные радиоактивным заражением, зависят не только от места проживания, но в значительной мере – от полученной дозы облучения и

соответствующего вреда и характеризуются долговременностью, что должно учитываться при организации социальной защиты и соответствующем правовом регулировании. Конституционный Суд указал на наличие в зарубежном законодательстве такого подхода, когда в основе оказания мер социальной поддержки лиц, пострадавших от ядерных испытаний или ядерных и радиационных аварий, лежит получение лицом определенной дозы облучения и вред от такого облучения.

Вне действия отдельных положений статьи 13 Закона находится большое количество граждан, проживающих в зоне экологического бедствия: индивидуальные предприниматели, лица, занимающиеся частной практикой, независимые работники.

Кроме того, нагрузку по выплатам, предусмотренным статьей 13 Закона, несет не только государство, но и в существенной мере работодатели – негосударственные субъекты, что, исходя из содержания статьи, свидетельствует о непропорциональном распределении ответственности за оказание социальной поддержки пострадавшим гражданам.

Конституционный Суд обратил внимание также на несогласованность некоторых положений Закона (статьи 2, 10, 12 – 15), не позволяющую точно определить адресатов социальной защиты, что приводит к различной правоприменительной практике.

С учетом сохраняющихся негативных последствий функционирования Семипалатинского полигона Конституционный Суд пришел к выводу о необходимости усиления мер социальной защиты граждан, пострадавших от ядерных испытаний (включая потомков этих граждан). Это соответствует характеристике социального государства, провозглашенного в Конституции, а также способствовать реализации конституционных положений о праве на социальное обеспечение, праве на охрану здоровья, об охране окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья (статьи 28, 29 и 31 Конституции).

По итогам проверки обращения гражданина Конституционный Суд рекомендовал Правительству принять меры по совершенствованию законодательства Республики Казахстан по вопросам социальной защиты граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний, с учетом позиций Конституционного Суда, изложенных в нормативном постановлении.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/525084?lang=ru>

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

22.09.2023	по делу о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Собрания депутатов Кыштымского городского округа Челябинской области	45-П/2023
------------	---	------------------

¹ См. приложении к настоящему Дайджесту.

Ведомости

25.09.2023, 09:00

Комитет Совфеда поддержал кандидатуру Зорькина на пост председателя КС

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддержал переназначение **Валерия Зорькина** на должность председателя Конституционного суда на очередной срок.

«Небеса распорядились так, что живу, радуюсь, голова работает пока еще», — сказал Зорькин после принятия решения в комитете. Вопрос о его переназначении рассмотрит СФ на пленарном заседании позднее в понедельник 25 сентября.

22 сентября президент России Владимир Путин внес кандидатуру Зорькина для назначения на новый срок. Помимо этого, глава государства предложил назначить бывшего российского судью в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) Михаила Лобова судьей КС. Ранее «Ведомости» писали, что один из старейших членов КС Гадис Гаджиев уйдет в отставку в связи с достижением предельного возраста – 70 лет.

Зорькину 80 лет, он родился 18 февраля 1943 г. В 2000 г. он был признан заслуженным юристом России. Он является кавалером ордена «За заслуги перед Отечеством». В феврале 2023 г. Путин подписал указ о награждении Зорькина орденом святого апостола Андрея Первозванного «за выдающиеся заслуги перед Отечеством и многолетнюю плодотворную государственную деятельность».

В 1991 г. он стал первым руководителем новообразованного Конституционного суда, но после событий сентября – октября 1993 г., когда суд встал на сторону Верховного совета в противостоянии с Кремлем, Зорькин работал в качестве рядового судьи. В 2003 г. он вернулся на пост председателя КС. В предыдущий раз Зорькин был переизбран на эту должность по представлению президента в январе 2018 г.

Коммерсантъ

25.09.2023, 01:19, Анастасия Корня

КС прирастает Европой

Новым судьей Конституционного суда станет бывший представитель России в ЕСПЧ

Совет федерации в понедельник рассмотрит два кадровых вопроса, касающихся Конституционного суда (КС). Его председателем президент Владимир Путин предложил переназначить Валерия Зорькина, а на вакантную с начала сентября должность судьи КС представлена кандидатура бывшего судьи от России в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) Михаила Лобова. Это назначение эксперт связывает с усилением внутренних механизмов защиты прав человека после выхода России из-под юрисдикции ЕСПЧ. После утверждения господина Лобова состав КС достигнет установленного Конституцией норматива в 11 судей.

Президент Владимир Путин в пятницу предложил Совету федерации переназначить на пост председателя КС Валерия Зорькина, а также представил на рассмотрение сенаторов кандидатуру нового судьи КС — это последний судья от России в Страсбургском суде Михаил Лобов. Утром 25 сентября комитет Совета федерации по госстроительству, как сообщил в своем Telegram-канале его председатель Андрей Клишас, рассмотрит обе кандидатуры. А в 12:00 откроется пленарное заседание верхней палаты, в повестку которого тоже включены вопросы о новых кадровых назначениях в КС.

52-летний Михаил Лобов сменил в суде Гадиса Гаджиева: в августе тот достиг предельного для судьи возраста (70 лет) и с сентября находится в отставке.

Господин Лобов не первый кандидат в КС с опытом работы в Страсбурге: в 2022 году судьей КС был назначен доцент кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского госуниверситета и бывший судья ad hoc (по случаю) по «делу ЮКОСа» в ЕСПЧ Андрей Бушев. Правда, у Михаила Лобова опыта работы в европейских структурах все-таки больше: выпускник МГИМО, он начал работать в аппарате Совета Европы еще в 1997 году, а в 2014-м возглавил департамент политики и сотрудничества Совета Европы в области прав человека. В 2021 году

и Андрей Бушев, и Михаил Лобов вошли в окончательный список кандидатов в судьи Страсбургского суда, который российский президент представил в Парламентскую ассамблею Совета Европы (этот орган назначает национальных судей в состав ЕСПЧ). В итоге выбор был сделан в пользу господина Лобова как «наиболее квалифицированного» претендента (так говорилось в решении профильной комиссии ПАСЕ), а эксперты тогда отмечали, что свою роль сыграл прежде всего его опыт работы в структурах Совета Европы.

Впрочем, карьера Михаила Лобова в качестве судьи ЕСПЧ оказалась чрезвычайно короткой: в январе 2022 года он вступил в должность, а уже в марте Россия вышла из Совета Европы, отказавшись исполнять и принятые после 15 марта 2022 года решения Страсбургского суда. В сентябре того же года ЕСПЧ принял решение об упразднении должности российского судьи.

Бывший судья России в ЕСПЧ (2012–2022 годы) Дмитрий Дедов положительно оценивает приход Михаила Лобова в КС, подчеркивая, что опыт работы в ЕСПЧ и Совете Европы по-прежнему остается важным для России. «Проведено много значимых реформ в области правосудия и повышения стандартов защиты основных прав и свобод,— пояснил “Ъ” господин Дедов.— Михаил внес значительный вклад во взаимодействие России и Совета Европы. Принципы и методы работы судов в целом схожи, поэтому опыт Михаила Лобова может очень пригодиться Конституционному суду».

Сам господин Лобов минувшим летом на международном юридическом форуме в Петербурге говорил о том, что главной целью своего участия в Европейской конвенции Россия всегда считала усиление внутренних механизмов защиты прав человека. На этом пути многое уже сделано, и теперь следует идти дальше, опираясь на этот опыт, тем более что Конвенция и Конституция «органично сплелись друг с другом», указывал юрист.

Других обновлений кадрового состава КС в ближайшее время не предвидится: самые старшие из действующего состава судей КС достигнут предельного возраста только через два года.

На 80-летнего Валерия Зорькина это ограничение не распространяется — возрастной ценз для председателя КС был отменен еще в 2010 году. Напомним, господин Зорькин возглавлял Конституционный суд в 1991–1993 годах, через 10 лет вернулся на

эту должность и с тех пор руководит КС бессменно. Трижды — в 2003, 2006 и 2009 годах — он избирался на пост председателя самими судьями, а с 2009 года полномочие представлять кандидатуру главы КС для утверждения Советом федерации (теперь уже на шестилетний срок) получил президент РФ, который после этого переназначал Валерия Зорькина дважды — в 2012 и 2018 годах.

В 2020 году в закон о КС были внесены поправки, разрешающие президенту предлагать сенаторам кандидатуру председателя суда и его заместителя не из числа действующих судей — это стало поводом для предположений о том, что следующим председателем КС может стать политик с юридическим образованием, не имеющий статуса судьи. Но пока эти предположения не подтвердились. Более того, Валерия Зорькина президент предложил переназначить досрочно, так как его полномочия истекают только в феврале следующего года.

О решениях Конституционного Суда

Legal bulletin

20.09.2023

Конституционный Суд о защите деловой репутации работников образовательных учреждений

21 июля 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации принял Постановление № 44-П, которым подтвердил право работника, решение о привлечении к дисциплинарной ответственности которого было отменено судом, для восстановления своего доброго имени требовать распространения работодателем информации об отмене судом этого решения тем же способом, которым были распространены сведения о привлечении работника к дисциплинарной ответственности.

Суть дела

Попкова Елена Александровна, состоящая в трудовых отношениях с федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования – университетом, приказом ректора от 28 мая 2019 г. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания за отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в определенные дни и часы, а приказом от 7 августа 2019 г. уволена с занимаемой должности в связи с сокращением численности работников.

5 сентября 2019 г. декан одного из факультетов университета издал распоряжение, указывающее заведующим кафедрами на необходимость – в связи с выявленным нарушением Е.А. Попковой трудовой дисциплины и с применением к ней дисциплинарного взыскания – провести с преподавателями и сотрудниками разъяснительную работу по вопросу о соблюдении трудовой дисциплины и организовать контроль присутствия сотрудников на рабочем месте в рабочее время.

Решением Калининского районного суда города Челябинска от 10 октября 2019 г., оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, приказ о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания признан незаконным и отменен. В дальнейшем Е.А. Попкова была восстановлена в ранее занимаемой должности, после чего заявительница обратилась в суд с иском о защите чести и

достоинства, а также о компенсации морального вреда, указав, что распоряжение декана от 5 сентября 2019 г. было размещено на информационных стендах деканата и кафедры и в дальнейшем сведения об объявленном ей замечании не были опровергнуты, тогда как приказ о применении дисциплинарного взыскания был признан незаконным и отменен судом.

Е.А. Попкова просила суд признать распространенные сведения о нарушении ею трудовой дисциплины и о применении к ней дисциплинарного взыскания не соответствующими действительности, порочащими ее честь и достоинство, а также, в числе иных требований, обязать университет разместить их опровержение на указанных стендах.

Решением от 16 декабря 2020 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, Калининский районный суд города Челябинска отказал Е.А. Попковой в иске, указав, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения, тогда как сведения, содержащиеся в распоряжении от 5 сентября 2019 г., соответствовали действительности с момента его издания и до вступления в силу отменившего его решения суда. Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал заявительнице в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам этого суда.

Е.А. Попкова обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации (далее также – Суд, Конституционный Суд РФ), оспаривая конституционность пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). По мнению заявительницы, оспариваемая норма противоречит статьям 17 (часть 1), 21 (часть 1), 23 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку, допуская оценку достоверности распространенной информации о наложении дисциплинарного взыскания без учета последующей отмены судом приказа об этом взыскании, нарушает право на защиту чести, достоинства и деловой репутации гражданина.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 152 ГК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – он предполагает, что если приказ (распоряжение) работодателя, которым работник привлечен к дисциплинарной ответственности и информация о котором распространена работодателем, признан незаконным (недействительным) в связи с недоказанностью факта дисциплинарного проступка и отменен в судебном порядке, то содержащиеся в нем и распространенные сведения о совершении работником дисциплинарного проступка, являющиеся порочащими честь, достоинство или деловую репутацию работника, презюмируются не соответствующими действительности с момента его издания.

Это предполагает наряду с другими предусмотренными законом последствиями возложение судом на работодателя, если он уклоняется от действий по опровержению содержащихся в таком приказе (распоряжении) сведений или осуществляет опровержение способом, не позволяющим в полной мере восстановить доброе имя работника, по требованию работника обязанности распространить тем же способом, которым распространены сведения о привлечении работника к дисциплинарной ответственности (или аналогичным, но во всяком случае таким же по охвату аудитории и по доступности такой информации способом), информацию об отмене судом этого решения, чтобы из нее было очевидно, что сведения о совершении работником дисциплинарного проступка не соответствуют действительности

Придание данной норме иного смысла препятствовало бы достижению справедливого баланса прав и обязанностей распространителя информации и 17 лица, чьи права и интересы затронуты этой информацией, а потому вступало бы в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Мнение эксперта

Антон Тимченко, партнёр Консалтингового бюро Т&М:

«Позиция Конституционного Суда РФ тщательно проработана и основывается на системе аргументов, учитывающих не только чисто правовую логику, но также информационный и психологический контексты применения оспариваемой нормы.

Во-первых, Суд констатирует повышенный стандарт добросовестности применительно к поведению работодателя, поскольку оно, с одной стороны, связано с риском умаления чести, достоинства или деловой репутации работника, а с другой, – трудовые правоотношения предполагают фактическое неравенство работодателя и работника, который заведомо является слабой стороной.

Во-вторых, Конституционным Судом РФ учитывается информационный характер современного общества, в котором из-за тотальной распространённости мобильных устройств с функцией фотофиксации размещение негативно характеризующей работника информации в месте, доступном для многих людей, делает подобные сведения потенциально доступными неограниченному кругу лиц. Это следует учитывать при определении мер, направленных на опровержение подобных недостоверных порочащих сведений.

В-третьих, абсолютно логично проводится граница между двумя типами сведений. С одной стороны, информация о применении к работнику дисциплинарного взыскания, – судебное решение о незаконности этого решения работодателя не сможет отменить сам факт его принятия, которого не может отменить. С другой, – содержащаяся в решении работодателя информация о совершении работником дисциплинарного проступка, которая после отмены судом такого решения ввиду недоказанности факта дисциплинарного проступка не может считаться достоверной.

И, наконец, в-четвертых. Для оценки поведения работника, привлеченного к дисциплинарной ответственности, лицами, получившими от работодателя негативно характеризующую работника информацию, с высокой долей вероятности будет значим тот факт, что решение о привлечении работника к дисциплинарной ответственности было отменено на основании решения суда, тем более в связи с недоказанностью дисциплинарного проступка».

Legal Bulletin

21.09.2023

Конституционный Суд постановил обеспечить гарантии получения платы за проведенную без предварительного внесения денежной суммы судебную экспертизу

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 июля 2023 г. № 43-п признал не соответствующими Конституции Российской Федерации абзац второй части второй статьи 85 и статью 96 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения.

Содержание дела

Конституционность вышеуказанных законоположений оспаривала АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза» (далее – заявитель), которой Раменский городской суд Московской области, рассматривавший гражданское дело, определением от 2 июня 2016 года поручил проведение назначенной по инициативе истца оценочной экспертизы. Расходы по оплате экспертизы были возложены судом на истца, однако ее предварительная оплата произведена не была, денежные средства, подлежащие выплате экспертам, на счет, открытый в установленном порядке этому суду, не вносились. После частичного удовлетворения иска суд определением от 11 сентября 2017 года взыскал с ответчика по требованию АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза» расходы на проведение экспертизы и выдал исполнительный лист. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 3 июля 2019 года исполнительное производство окончено с указанием на отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все меры по отысканию такого имущества оказались безрезультатными.

Решением от 2 июля 2021 года Арбитражный суд Московской области, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по

иску АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза» к Управлению Судебного департамента в Московской области и Раменскому городскому суду Московской области о взыскании 12 500 рублей в счет оплаты стоимости судебной экспертизы, отказал в удовлетворении заявленных требований. В обоснование принятого решения суд сослался на абзац второй пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», согласно которому отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного их исполнения и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника. Отмечено, что экспертиза в рамках гражданского дела была назначена по инициативе стороны, а не суда, который к тому же разрешил вопрос о распределении расходов по ее оплате; отсутствие же у должника имущества для взыскания не влечет возложения обязанности по оплате экспертизы на территориальный орган Судебного департамента и суд, разрешивший дело.

Решение арбитражного суда первой инстанции было оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2021 года и Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2022 года.

Тем самым АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза» не получила гарантий оплаты проведения экспертизы не могла отказаться от ее проведения.

Заявитель отмечал применительно к оспариваемым нормам ГПК РФ, что абзац второй части второй статьи 85 содержит неопределенность в понятиях «предварительная оплата экспертизы» и «расходы на проведение экспертизы», статья 96 не предусматривает оснований для отказа в рассмотрении заявленного стороной (сторонами) ходатайства о назначении экспертизы при отсутствии предварительного внесения на счет суда денежных средств, статья 97

не устанавливает порядка выплаты сумм, причитающихся экспертам и внесенных на счет суда, а часть шестая статьи 98 позволяет стороне (сторонам) не соблюдать требование о внесении этих сумм. По мнению заявителя, такое регулирование противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает невыплату вознаграждения эксперту или экспертной организации за выполненную по поручению суда работу в условиях отсутствия механизма контроля со стороны суда за соблюдением их прав при невнесении сторонами на счет суда денежных средств, подлежащих выплате эксперту или экспертной организации, а также отсутствия порядка выплаты внесенных сумм.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации

Поскольку назначение судом экспертизы предполагает расходы на ее проведение, а в установленных случаях выплату вознаграждения эксперту за выполненную им по поручению суда работу, законодатель относит суммы, подлежащие выплате экспертам, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые включены в состав судебных расходов (часть первая статьи 88 и абзац второй ст. 94 ГПК РФ). Часть первая ст. 96 ГПК РФ устанавливает предварительный порядок внесения стороной, заявившей ходатайство о назначении экспертизы, соответствующих денежных сумм на счет суда; если о назначении экспертизы ходатайствовали обе стороны, требуемые суммы вносятся ими в равных частях. Такое регулирование призвано гарантировать, что эксперту будут возмещены понесенные им при проведении экспертизы расходы, а причитающееся ему вознаграждение будет выплачено, поскольку после рассмотрения дела и разрешения судом вопроса о распределении между сторонами судебных расходов не возникнет необходимости задействовать механизм принудительного исполнения для выплаты эксперту – данные суммы уже находятся на счете суда.

Если же обязанность внести средства на счет суда не выполнена стороной, заявившей ходатайство о проведении экспертного исследования, то это не влечет отказа суда в назначении по делу с ее участием экспертизы, что прямо следует из абзаца второй части второй ст. 85 и части шестой ст. 98 ГПК РФ. Названные нормы определяют последствия невыполнения указанной обязанности

стороной (сторонами) в виде взыскания денежных сумм в счет выплаты эксперту вознаграждения за проведение экспертизы, а также в виде возмещения его расходов, понесенных в связи с проведением экспертизы и явкой эксперта в суд для участия в судебном заседании. Неисполнение или ненадлежащее исполнение решения суда, в том числе в части взыскания денежных сумм, подлежащих выплате экспертам, как это имело место в деле с участием АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза», влечет трансформацию экспертной деятельности по оказанию содействия правосудию, которая предполагается оплачиваемой, в значительной степени в безвозмездную.

С этой точки зрения законодательное регулирование, в силу которого эксперт не может отказаться от проведения порученной ему экспертизы по мотиву отказа стороны произвести ее предварительную оплату, может расцениваться в качестве обеспечивающего в рамках рассмотрения конкретного дела надлежащую реализацию конституционного права каждого на судебную защиту, что не снимает проблему обеспечения справедливости в части оплаты проведенной экспертизы, а также предотвращения того возможного накопительного эффекта фактически бесплатного выполнения части экспертиз, который может привести к объективной невозможности продолжения деятельности соответствующих лиц и ухудшению экспертного сопровождения правосудия. Подобные последствия более вероятны для негосударственных экспертных организаций и экспертов в отсутствие таких преимуществ государственных судебно-экспертных учреждений, как гарантированное финансирование и государственный статус, поэтому именно такие – негосударственные – экспертные организации и эксперты наиболее явным образом нуждаются в гарантиях защиты их прав на получение платы за проведение судебных экспертиз. Отсутствие же таковых ограничивает предусмотренные Конституцией Российской Федерации гарантии свободы экономической деятельности, признания и защиты частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, права граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Изложенное указывает на имеющуюся в правовом регулировании коллизию конституционно значимых ценностей: с одной стороны, права эксперта во всех случаях, в том числе независимо от результатов принудительного исполнения судебного решения о взыскании с проигравшей стороны судебного спора денежных сумм за надлежащим образом проведенную экспертизу, получить причитающиеся денежные суммы, а с другой стороны – права участвующих в деле лиц независимо от их материального положения на своевременное рассмотрение дела и вынесение по нему решения, основанного в том числе на результатах назначенной судом экспертизы, от проведения которой эксперт, по общему правилу, не может отказаться. Законодателем не установлен эффективный правовой механизм, позволяющий разрешить эту коллизию и обеспечить реализацию прав экспертов при сохранении участникам судопроизводства гарантий эффективного и своевременного осуществления правосудия по их делам.

Таким образом, абзац второй части второй статьи 85 и статья 96 ГПК РФ не соответствуют статьям 8, 34 (часть 1) и 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование в соответствии с правовыми позициями, выраженными в настоящем Постановлении, изменения, направленные на решение вопроса о проведении экспертизы без предварительного внесения средств на ее оплату только в случаях, когда это объективно необходимо, а также на обеспечение гарантий получения платы за проведенную экспертизу.

Мнение эксперта

Доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности, к.ю.н., доцент Игорь Матвеев:

«Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 43-п направлено в первую очередь на упорядочение процесса оплаты судебных экспертиз,

осуществляемых при рассмотрении гражданско-правовых споров судами общей юрисдикции. Признав абзац второй части второй статьи 85 и статью 96 ГПК несоответствующими Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд РФ озабочился проблемой надлежащего осуществления правосудия, которое в большинстве своем не возможно без судебной экспертной деятельности, а возникшая коллизия, в результате которой экспертная организация не получила оплату за надлежаще проведенную судебную экспертизу, может оказывать негативное воздействие как на дальнейшее развитие института судебной экспертизы в частности, так и на систему отправления правосудия в общем.

Также содержание Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 43-п продиктовано необходимостью поддержания процесса развития негосударственных экспертных организаций, которые в отличие от государственных экспертных учреждений не имеют постоянного государственного финансирования, и оплата проведенных судебных экспертиз является основной статьей их доходов. В этой связи в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 43-п справедливо отмечается, что отсутствие гарантий для негосударственных экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз ограничивает предусмотренные Конституцией Российской Федерации свободу экономической деятельности, признание и защиты частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, право граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Помимо признания вышеуказанных статей ГПК РФ о несоответствии Конституции РФ, Конституционным Судом Российской Федерации провозглашается модель поведения, которой необходимо придерживаться при назначении судом экспертизы. Так, Определение суда о назначении экспертизы впредь должно приниматься только после внесения стороной (сторонами) предварительно на счет, открытый соответствующему суду в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения стороной (сторонами) указанной суммы. Кроме того,

после принятия такого определения отказ от проведения порученной экспертизы в установленный судом срок в связи с невнесением указанной суммы не допускается. Тем самым высшая судебная инстанция Российской Федерации провозглашает один из важнейших принципов проведения экспертизы в гражданском процессе, который уже много лет действует при рассмотрении арбитражных дел: «Нет оплаты экспертизы – нет экспертизы».

Однако при этом, как бы в виде исключения из вышеуказанного принципа, Конституционный Суд Российской Федерации предусматривает возможность проведения судебной экспертизы без предварительной оплаты, объясняя это объективной необходимостью, не приводя хотя бы некоторых конкретных примеров подобных ситуаций. Такая расплывчатая формулировка вполне может способствовать злоупотреблениям со стороны лиц, обязанным оплатить судебную экспертизу, но в последствии не исполнивших соответствующие обязательства, как это наблюдается в ситуации с заявителем по рассматриваемому делу – АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза». Таким образом, указанное Постановление Конституционного Суда не может устранить на все сто процентов возникшую коллизию, а только лишь способствует существенному уменьшению случаев нарушения прав экспертных организации при неоплате проведенных судебных экспертиз. Представляется, что Конституционному Суду Российской Федерации следовало бы гарантировать экспертной организации, осуществившей проведение судебной экспертизы без предварительной оплаты при невозможности последующего взыскания соответствующих средств со стороны участника процесса, возможность возмещения своих убытков из государственного бюджета. Очевидно, что в этом случае Конституционным судом Российской Федерации случаи объективной необходимости проведения судебных экспертиз без предварительной оплаты были бы конкретизированы, а экспертные организации выполняли бы свои функции без опасений, что их деятельность не будет оплачена».

Адвокатская газета

22.09.2023, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенности в ответственности за оборот производных наркотических средств

Суд, в частности, напомнил, что в нормативно определенных случаях запрет незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ распространяется и на действия в отношении их производных

По мнению одного адвоката, КС в очередной раз подчеркнул, что правительственные постановления, не являясь законами, раскрывают содержание бланкетных признаков статей УК, предусматривающих ответственность за незаконный оборот различных веществ. Другой полагает, что неопределенность содержания чистого наркотического вещества в смеси с наполнителем может привести к ряду злоупотреблений и коррупционным схемам на практике.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1814-О/2023 по жалобе на неконституционность п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ во взаимосвязи с постановлением Правительства РФ об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК.

В своей жалобе в Конституционный Суд Александр Воробьев, осужденный за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, оспорил вышеуказанные нормы со ссылкой на то, что они позволяют признавать наркотическим веществом производное N-метилэфедрона, не определяя при этом его точное содержание в смеси, содержащей альфа-пирролидиновалерофенон и фенозепам, и учитывая общий вес такой смеси для установления размера незаконного оборота.

Изучив доводы заявителя, КС РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Со ссылкой на собственную практику Суд напомнил, что правительственное постановление раскрывает содержание бланкетных признаков, предусмотренных в том числе ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК. В связи с этим в нормативно определенных случаях запрет незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ распространяется и на действия в отношении их производных. При этом приравнивание смеси, в состав

которой входит одно или несколько наркотиков или психотропных веществ, включенных в соответствующий список, к наркотическим средствам и психотропным веществам, подлежащим контролю в РФ, – независимо от содержащегося в смеси количества чистого вещества – базируется на полном запрете оборота в России этих средств и веществ, как наиболее опасных для здоровья и благополучия человека. Эта мера направлена на защиту прав и законных интересов граждан, обеспечение общественной безопасности и здоровья населения.

КС также отметил, что ст. 228 и 228.1 УК РФ, относящиеся к предмету предусмотренных ими преступлений как наркотические средства, так и психотропные вещества или их аналоги, не предполагают ответственности без установления судом на основе оценки фактических обстоятельств конкретного дела направленности умысла виновного, включающего осознание свойств и психоактивного действия соответствующих средств и веществ, списки которых официально опубликованы. «Такое регулирование не порождает неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению указанных норм правоприменительными органами. Соответственно, оспариваемые нормативные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте», – заключил Суд.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Арсений Иванов считает: КС РФ в очередной раз подчеркнул, что правительственные постановления, не являясь законами, раскрывают содержание бланкетных признаков статей УК, предусматривающих ответственность за незаконный оборот различных веществ. «Наркотические средства и психотропные вещества, запрещенные к свободному обороту в России, обоснованно разделены на два списка по признаку опасности для здоровья и благополучия человека, общественной безопасности и здоровья населения Постановлением Правительства от 30 июня 1998 г. № 681 “Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ”. В связи с чем не порождает противоречий, что списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих

веществ не обязательно должны предусматриваться законом, в том числе N-метилэфедрона и его производных, смеси (содержащей альфа-пирролидиновалерофенон и фенозепам), не определяя при этом точное содержание такого производного в смеси», – полагает он.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский не согласился с выводами Конституционного Суда. «Следует обратить внимание, что КС РФ вынес определение по списку в целом, не вдаваясь в конкретное вещество, т.е. вывод Суда имеет общий всеобъемлющий характер. Сама по себе его отсылка к тому, что независимо от количества запрещенных веществ и их количества в смеси оборот наркотика должен влечь уголовную ответственность, не вызывает никакого сомнения. Вместе с тем неопределенность содержания наркотического вещества в смеси с наполнителем имеет коррупционную составляющую и сама по себе приводит к незаконному обороту наркотиков при содействии этому со стороны “нечистых на руку” сотрудников правоохранительной системы (а такие, к сожалению, встречаются), так как позволяет им подмешивать в изъятые смеси наполнители, одновременно изымая образовавшийся излишек и пуская его в незаконный оборот. Суд не учел эту коррупционную составляющую при вынесении комментируемого судебного акта», – полагает он.

Российская газета

27.09.2023, Мария Голубкова

КС разъяснил особенности согласования генплана для органов МСУ

Муниципалитеты не имеют права изменить границы земель лесного фонда "по умолчанию" - только направив уведомление в уполномоченные органы. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив материалы жалобы из Челябинской области. Согласно статье 25 Градостроительного кодекса РФ, после истечения срока, установленного для согласования проекта генерального плана, он считается согласованным. Но только не в том случае, если речь идет о лесах, поскольку это публичное достояние народа России.

Администрация Кыштымского городского округа Челябинской области в 2009 году направила на согласование в правительство РФ и

министерство регионального развития РФ проект нового генерального плана поселения. Закон отводит на согласование такого документа четыре месяца, но по прошествии этого срока ни положительное, ни отрицательное заключение в адрес местных властей не поступило. А уже в 2021 году Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу оспорил генплан Кыштыма на том основании, что в границы населенного пункта были включены земли лесного фонда без согласования с ним.

Суды в оценке ситуации разошлись: суд первой инстанции посчитал, что кыштымцы правомерно руководствовались статьей 25 ГК. Суд апелляционной инстанции счел, что при отсутствии положительного заключения Рослесхоза процедура согласования документов территориального планирования не может считаться проведенной правильно, поскольку у федеральных органов власти могут отсутствовать сведения, что новый генеральный план "покусился" на леса. Власти Кыштыма в свою очередь посчитали, что такое толкование представляет собой злоупотребление правом со стороны департамента лесного хозяйства и нарушает статью 133 Конституции РФ, которая гарантирует запрет на ограничение прав местного самоуправления.

Судьи КС РФ, вынося решение по данному делу, руководствовались в том числе рядом собственных предыдущих решений, в которых не раз подчеркивалось, что лес - общее достояние, поэтому "правовое регулирование отношений, связанных с использованием лесных ресурсов, основывается на принципе приоритета публичных интересов".

- Одной из целей согласования проекта генерального плана с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти является проверка соответствия его содержания в части включения в границы населенного пункта земельных участков из состава земель лесного фонда законодательству в сфере лесных отношений, - указал КС. - Вместе с тем оспариваемые нормы не могут предполагать право органа МСУ в случае непоступления заключений на проект произвольно устанавливать границы населенного пункта.

Таким образом, постановил КС РФ, оспоренные нормы не противоречат Конституции РФ, поскольку они предполагают, что проект документа не может считаться согласованным, если в нем отсутствует согласие уполномоченных структур на перевод земель из

одной категории в другую. Земли лесного фонда и земли населенных пунктов имеют различные ограничения в части использования и разную форму собственности, поэтому органы МСУ обязаны "проявлять инициативу в получении сведений относительно подготовки заключения на проект".

Между тем Кыштымский городской округ уже почти 15 лет живет в соответствии с новым генеральным планом, который суд признал недействительным. Поэтому КС постановил, что решения, принятые по данному вопросу, подлежат пересмотру. При новом разбирательстве суды обязаны разрешить вопрос "на основе баланса права на благоприятную окружающую среду с одной стороны, и прав частных лиц, а также потребностей социально-экономического развития муниципального образования, с другой стороны".

Legal Bulletin

25.09.2023

КС РФ не усмотрел нарушений в норме ФЗ «О некоммерческих организациях», по которой заявитель не смог вернуть пожертвования, переданные религиозной организации

Определением от 28.02.2023 Конституционный суд Российской Федерации (КС РФ) отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проничева Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 6 Федерального закона «О некоммерческих организациях».

КС РФ указал, что оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Суть дела

Проничеву А.В., как бывшему члену религиозной организации, судами отказано в удовлетворении требований к этой организации о возмещении ущерба (по существу, о возврате взносов, пожертвований).

Судами в судебных актах указано на непредставление им доказательств передачи денежных средств религиозной организации, неподтверждение фактов физического и психического насилия со стороны последней и истечение срока исковой давности.

Заявитель же оспаривал конституционность пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих

организациях» о том, что учредители, участники (члены) общественных и религиозных организаций (объединений) не сохраняют прав на переданное ими этим организациям в собственность имущество, в том числе на членские взносы.

По его мнению, оспариваемая норма не соответствует статье 28 Конституции Российской Федерации, поскольку ее применение судами в конкретном деле позволило религиозной организации не возвращать денежные средства, полученные от заявителя посредством оказания на него психологического и физического воздействия, насилия над личностью, в нарушение его свободы вероисповедания.

Кроме того, Проничев А.В. просил отменить принятые по его конкретному делу и основанные на пункте 2 статьи 6 Федерального закона «О некоммерческих организациях» судебные постановления.

Позиция Конституционного суда РФ

Изучив жалобу Проничева А.В., КС РФ отказал в ее принятии к рассмотрению.

КС РФ указал, что религиозные организации обладают правом собственности на имущество, приобретенное или созданное ими по законным основаниям – за счет собственных средств, пожертвованное гражданами, организациями, переданное религиозным организациям в собственность государством и пр. (п. 2 ст. 21 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 123 ГК РФ и детализированы в пункте 2 статьи 6 Федерального закона «О некоммерческих организациях», создающем условия для материального обеспечения деятельности религиозной организации в целях совместного исповедания и распространения веры гражданами.

Такое правовое регулирование, как не препятствующее защите прав граждан в соответствии со статьей 179 ГК РФ, не вступает в противоречие с требованиями Конституции Российской Федерации.

КС РФ отметил, что в пункте 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи 179 ГК РФ с наличием уголовного производства по фактам

применения насилия, угрозы или обмана; обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

Мнение эксперта

Константин Бахтин, эксперт-юрист консалтинговой группы «Гебель и партнеры»:

«КС РФ обоснованно указал, что правовое регулирование статьи 6 Федерального закона «О некоммерческих организациях» никоим образом не препятствует установленному законом порядку оспаривания сделки и обязанности доказывания факта применения насилия, угрозы или обмана».

Об обращениях в Конституционный Суд

РАПСИ

07.09.2023, Михаил Телехов

КС РФ принял жалобу на нормы, запрещающие раздел недвижимости в третейских судах

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит жалобу на нормы, запрещающие третейским судам разрешение вопросов о праве собственности на недвижимое имущество. Об этом РАПСИ сообщили в пресс-службе КС РФ.

Соответствующая жалоба жительницы Нальчика Татьяны Солодовниковой была принята к рассмотрению КС РФ. Заявительница просит проверить конституционность пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с пунктом 5 части 2 статьи 14 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Как следует из жалобы, между Солодовниковой и ее сособственницей по земельному участку возник спор по вопросу раздела территории, прекращения за каждым из участников права общей долевой собственности и выделения каждому из участников в собственность отдельного сформированного земельного участка, поскольку первоначальный участок имел два контура.

Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа (третейский суд для разрешения конкретного спора - прим.ред.) решил спор - выделил каждому из участников в собственность отдельно сформированный земельный участок.

После этого Солодовникова обратилась в Прохладненский районный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но в удовлетворении ее заявления было отказано. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений. Суды сослались на оспариваемые нормы, согласно которым вопрос о праве собственности на недвижимое имущество относится исключительно к компетенции государственных судов, поскольку правоотношения, связанные с дальнейшей регистрацией права собственности на недвижимое имущество, имеют публично-правовой

характер, а соответствующее судебное решение публично-правовые последствия.

Солодовникова посчитала, что конституционное право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, дает возможность для разрешения гражданско-правовых споров обращаться в постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров, и оспорила в КС РФ нормы, устанавливающие, что вопрос о праве собственности на недвижимое имущество относится исключительно к компетенции государственных судов.

РАПСИ

11.09.2023, Михаил Телехов

Можно ли отказать правообладателю во взыскании компенсации с нарушителя, ответит КС

Действующее законодательство не предусматривает механизмы, позволяющие суду отказать правообладателю в удовлетворении требования о взыскании компенсации за неправомерное использование товарного знака в ситуации, когда с этого ответчика уже взыскана компенсация другими правообладателями, аффилированными с новым истцом. Такие выводы сделал Суд по интеллектуальным правам (СИП), рассматривая кассационную жалобу ООО "Максимум" к ООО "Фирма "Здоровье", приостановил производство по делу и обратился в **Конституционный суд (КС) РФ**, который принял запрос к рассмотрению.

Три версии баю-бай

В производстве СИП находится иск ООО "Максимум" к ООО "Фирма "Здоровье" о взыскании компенсации в размере двукратной стоимости партии контрафактного детского чая за неправомерное использование обозначения "Баюшки-Баю", сходного до степени смешения с товарным знаком "Баю-Бай", не принадлежащим ответчику.

Суды отказали правообладателю в удовлетворении иска, поскольку ранее по другому делу с фирмы "Здоровье" уже была взыскана компенсация в размере четырехкратной стоимости той же партии чая за неправомерное использование двух товарных знаков

"Баю-бай" и "БАЮ-БАЙ", принадлежащих аффилированному с новым правообладателем лицу.

В своих решениях суды двух инстанций отметили, что ранее по другому делу было принято решение о компенсации стоимости товара из тех же партий и тех же объемов, а потому дальнейшее взыскание компенсации в одного и того же нарушителя не соответствует основным началам гражданского законодательства. Также суды указали, что обозначения товарного знака по рассматриваемому делу "Баю-Бай" и товарных знаков "Баю-бай" и "БАЮ-БАЙ" по ранее рассмотренному делу являются юридически тождественными (изменение регистра букв является несущественным отличием – СИП), а правовая охрана этим товарным знакам предоставлена в отношении разных товаров – того же чая, БАДов, детского питания и других.

Дело приостановлено

В итоге ООО "Максимум" обратилось в СИП с кассационной жалобой, рассматривая которую СИП к выводу об обнаружившейся в применяемых нормах неопределенности.

По мнению СИП, в законодательстве отсутствуют механизмы, позволяющие суду отказать правообладателю в удовлетворении требования о взыскании компенсации в ситуации, когда с этого ответчика уже взыскана компенсация правообладателями, аффилированными новому истцу, а примененные в отношении нарушителя нормы позволяют неоднократно взыскивать компенсацию за одни и те же действия и не учитывают особенности правовой охраны товарных знаков, допускающей сосуществование сходных до степени смешения товарных знаков у различных правообладателей.

В связи с этим СИП приостановил производство по делу и обратился с запросом в КС РФ.

Аффилированные правообладатели

СИП попросил КС РФ проверить конституционность пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса (ГК) РФ, предусматривающего право правообладателя вместо возмещения убытков требовать выплаты компенсации.

СИП обратил внимание КС РФ на то, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тысяч до

5 миллионов рублей либо в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права законного использования товарного знака.

"Указанные нормы вызывают сомнение в их конституционности в той мере, в которой они позволяют различным правообладателям неоднократно взыскивать компенсацию в размере двукратной стоимости контрафактного товара с лица, нарушившего права правообладателей, если использованное на товаре обозначение одновременно вызывает риск смешения с несколькими принадлежащими им товарными знаками.

Особого внимания заслуживает ситуация, в которой правообладателями таких товарных знаков выступают аффилированные лица", – сказано в запросе СИП.

РАПСИ

15.09.2023, 10:01, Михаил Телехов

Являются ли бездомные животные муниципальной собственностью, проверит КС

Содержание безнадзорных животных это право, а не обязанность органов местного самоуправления, говорится в жалобе Администрации города Новодвинска, принятой к рассмотрению **Конституционным судом (КС) РФ**. Заявитель просит КС РФ проверить нормы Гражданского кодекса (ГК) РФ, которые относят бездомных животных к муниципальной собственности.

Как говорится в жалобе муниципалов, пунктом 1 статьи 231 части первой ГК РФ предусмотрено, что в случае, если в течение шести месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своем праве на них, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности на них, а при отказе этого лица от приобретения в собственность содержащихся у него животных они поступают в муниципальную собственность и используются в порядке, определяемом органом местного самоуправления.

Как следует из материалов дела, указанная норма послужила правовым основанием для взыскания арбитражными судами с администрации муниципального образования "Город Новодвинск" в

пользу Новодвинской городской ветеринарной станции денежных средств в счет возмещения расходов на содержание безнадзорных животных, отловленных на территории Новодвинска, и передаче этих животных в муниципальную собственность.

По мнению заявителя, осуществление деятельности по обращению с безнадзорными животными - это право, а не обязанность органов местного самоуправления.

Также в жалобе отмечается, что положения Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления" и Федерального закона "Об ответственном обращении с животными" не предусматривают для органов местного самоуправления обязанности принимать в муниципальную собственность безнадзорных домашних животных.

Поэтому юристы администрации Новодвинска посчитали, что истолкование норм ГК РФ судами свидетельствует о несоответствии данной нормы закона общеправовым критериям определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности, с системой действующего правового регулирования.

ПравозащитникИнфо

19.09.2023, Екатерина Скосаренко

Можно ли делить земельный участок между собственниками через третейский суд?

В Конституционный суд РФ поступила жалоба на положения ГК РФ, не позволяющие третейским судам решать споры о разделе недвижимости

Жительница Нальчика рассказала, что ранее у нее с совладелецей по земельному участку возник спор о разделе, и они приняли решение обратиться в третейский суд, поделить участок, прекратить за каждым из участников право общей долевой собственности и выделить каждому из участников в собственность свои отдельные участки на данной территории. Спор разрешил Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа, который был избран сторонами для разрешения данного дела. Арбитраж разделил участки, как стороны и просили.

После этого заявительница обратилась в райсуд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о выдаче исполнительного

листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но ей отказали и в самом райсуде, и при дальнейшем обжаловании в вышестоящих судах. Суды общей юрисдикции, посчитали, что по ГК вопросы о праве собственности на недвижимое имущество относятся исключительно к компетенции государственных судов. Эти правоотношения имеют публично-правовой характер, после которых осуществляется регистрация прав на недвижимое имущество, и значит, третейские суды не компетентны делить земельные участки и другую недвижимость.

Гражданка заявила, что Конституция позволяет ей защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, дает возможность для разрешения гражданско-правовых споров обращаться в третейских суд. Теперь свое слово в данном вопросе скажут судьи Конституционного суда РФ и определят, устанавливает ли процессуальное законодательство запрет на рассмотрение третейскими судами споров о недвижимости.

RTVI

20.09.2023, Алсу Менибаева

Женщин нельзя приговорить к строгому режиму, но в СИЗО он такой же жесткий. КС России попросили разъяснить противоречие

Адвокаты Евгении Шпигель обратились с жалобой в Конституционный суд России (документ есть в распоряжении RTVI). По их мнению, режим содержания женщин под стражей до приговора суда противоречит российскому законодательству. Поводом для этого послужило то, что их подзащитная содержится в СИЗО уже почти два с половиной года. Шпигель проходит фигуранткой по делу о даче взяток фармхолдингом «Биотэк» бывшему пензенскому губернатору Ивану Белозерцеву за получение крупных заказов на поставки медикаментов в больницы. Общая сумма взятки, по данным следствия, составила 30 млн рублей. Почему защитники фигурантки громкого дела считают заключение женщин под стражу антиконституционным и зачем обратились в Конституционный суд — в материале RTVI.

В уголовном деле, по которому проходит Евгения Шпигель, шесть фигурантов. По версии следствия, глава фармацевтического

холдинга «Биотэк» Борис Шпигель, его жена и бывший руководитель компании «Фармация» Антон Колосков с 2019 по 2020 год давали взятки экс-главе Пензенской области Ивану Белозерцеву за возможность получать крупные заказы на поставки медикаментов в больницы региона. Сумма взятки следствием оценивается в 30 млн рублей — помимо денег, Белозерцев получил в подарок наручные часы. Посредничество во взяточничестве вменяется водителю Белозерцева Геннадию Маркову и родственнику бывшего губернатора Федору Федотову. Дело возбуждено в марте 2021 года, никто из обвиняемых вину не признает.

На что жалуется защита Шпигель

Жалобу в КС составил адвокат Илья Кожевников. Он опротестовывает две нормы: часть 1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) и часть 3 статьи 109 УПК. В жалобе говорится, что они противоречат другим нормам уголовного законодательства, согласно которым женщинам в России, независимо от тяжести преступления, не могут быть назначены в виде наказания колонии строгого, особого режимов и тюрьмы. В то же время до приговора суда, на время предварительного следствия, женщин нередко помещают в СИЗО — что, в соответствии с 72 статьей уголовного кодекса, приравнивается к содержанию в колонии строгого режима.

«Защитой неоднократно указывалось, что к Шпигель Е.Г. как к женщине применяются чрезмерно суровые ограничения и лишения, связанные с отбыванием наказания. В настоящий момент Шпигель Е.Г. будучи не признанной судом виновной содержится в более суровых условиях чем если бы она была бы признана виновной на основании решении суда», — отмечается в жалобе.

По мнению адвоката, находящиеся под следствием женщины пребывают в неравных условиях с мужчинами, так как последним, в соответствии с законом, приговором суда могут быть назначены строгие и особые условия наказания, тогда как женщинам — нет.

Какие публичные лица уже поднимали этот вопрос

Аргументируя свою позицию, Кожевников ссылается на заявления сенатора Андрея Клишаса и члена Совета по правам человека Евы Меркачевой. Они в своих публикациях также указывают на существующий юридический казус — строгий режим в качестве наказания не может быть применен к женщинам, однако,

еще не будучи признаны виновными они по сути содержатся в тюремных условиях. Меркачева в докладе президенту отметила, что женщины содержатся под стражей до приговора по три, а иногда по пять лет. И сенатор и правозащитница призывали отрегулировать данную практику, привести ее в соответствие с актуальным законодательством.

Адвокат утверждает, что постановления о содержании Евгении Шпигель под стражей неоднократно продлевались. Ее защитники в свою очередь обжаловали их, дойдя до Верховного суда. Однако все инстанции, в которые обращалась защита, лишь подтверждали корректность решений нижестоящих судов о нахождении подсудимой в СИЗО.

Женщины тяжелее переносят изоляцию от общества

Продолжая обосновывать свою позицию, Кожевников приводит различие между психоэмоциональным устройством мужчин и женщин. Он утверждает, ссылаясь на исследования, что последние тяжелее переносят такую суровую меру, а также становятся более уязвимыми в социальном плане.

«Женщины, лишённые свободы, часто сложнее мужчин воспринимают сам факт изоляции от общества. Так, женщины более эмоциональны, имеют повышенную внушаемость, более чувствительны к условиям жизни и характеру взаимоотношений с окружающими. При заключении под стражу у женщины происходит столкновение не просто с фактом утраты свободы, но и с иными проблемами, связанными с отрывом от семьи и близких, упреками и порицанием со стороны привычного социального окружения, а также с появлением чувства стыда и вины за сложившуюся ситуацию», — настаивает автор жалобы.

Обжалуемые в документе нормы касаются процессуальных правил: заключения под стражу (ч.1 статьи 108 УПК), сроков содержания под ней свыше года (ч.3 статьи 109 УПК) и зачета наказания (ч.3.1 статьи 72 УК). По мнению заявителей, они противоречат 21 и 22 статьям Конституции, которые декларируют достоинство личности и право на свободу и личную неприкосновенность. В частности, упомянутые статьи УПК не разделяют назначение такой суровой меры как заключение под стражу в зависимости от пола подсудимого, а также не имеют четких критериев для продления срока ареста, «что приводит к возможному

рisku злоупотребления <...> со стороны сотрудников правоохранительных органов».

Заявление поступило в Конституционный суд, сейчас его статус значится как «находится на изучении». RTVI отправил запрос в судебный орган.

Конституционный суд сможет найти оптимальное решение, уверены адвокаты

RTVI поговорил с адвокатом Евгении Шпигель Алексеем Захаровым, который тоже принимал участие в составлении жалобы. По его словам, в документе намеренно не указан вариант разрешения этого правового казуса — авторы решили оставить его на усмотрение Конституционного суда.

«Здесь может быть несколько вариантов, как поступить. Суду и законодателю виднее, как это исправить лучше. Наша задача не законотворчеством заниматься, а проблему конкретно обозначить и решить. А как ее правильно исправить, устранить — это на усмотрение суда», — говорит он.

Захаров и его коллеги рассчитывают, что Конституционный суд не станет закрывать глаза на существующее противоречие в законах и «обяжет законодателей принять соответствующие нормативные акты».

«Обяжет устранить данный казус и привести в соответствие с законодательством. То есть он определенный порядок устанавливает и при этом говорит, что исполнительная и законодательная власти должны в определенные сроки устранить это и принять соответствующие документы нормативные», — объясняет адвокат.

Он предположил, что оптимальным решением в этой ситуации может стать норма, согласно которой женщинам срок наказания будут засчитывать следующим образом: один день в СИЗО равняется трем дням в колонии общего режима. Захаров напомнил, что сейчас уже существует закон, который засчитывает один день в СИЗО как полтора дня в колонии — без разделения по половому признаку. Было бы справедливо, полагает он, в этом случае учесть гендерный критерий, так как отбытие наказания для женщин гуманизировано и, как уже упоминалось, не может проходить в колониях строгого или особого режимов.

Что говорят эксперты о проблеме содержания женщин в СИЗО

Юрист Алексей Федяров заявил RTVI, что, на его взгляд, у жалобы практически нет шансов для рассмотрения. Скорее всего, считает он, заявление останется незамеченным.

«Это абсолютно проходная история, незаметная для Конституционного суда. Она будет рассмотрена абсолютно в обычном порядке, никто на нее особого внимания не обратит. В принятии этой жалобы откажут, 100%-я гарантия», — уверен он.

Он напомнил, что уже сейчас в законодательстве существует норма, согласно которой один день в СИЗО приравнивается к полутора дням в колонии общего режима. Федяров считает, что в данном случае дисбаланс в отношении женщин нет. По его мнению, именно на это сошлется Конституционный суд.

Юрист полагает, что правильнее было бы совершенствовать систему следственных изоляторов, чтобы создать в них «человеческие условия для обоих полов».

Согласно правилам внутреннего распорядка в СИЗО, особые условия там создаются только для беременных женщин и женщин с детьми. Для бездетных женщин правила общие. Однако мелкие исключения все же есть: женщинам разрешено иметь при себе средства личной гигиены, мыться не реже двух раз в неделю, а также в женских камерах в обязательном порядке должны присутствовать телевизор и холодильник, тогда как в мужских — «по возможности».

Вице-президент Российского подразделения Международного комитета защиты прав человека Иван Мельников рассказал RTVI, что содержащиеся в СИЗО женщины чаще мужчин жалуются на качество медпомощи. По его мнению, это связано с тем, что женщины лучше следят за своим здоровьем, а также у них больше потребностей.

При этом Мельников согласен с мнением предыдущего спикера касательно перспектив жалобы: правозащитник считает, что обращение в КС вряд ли решит «ситуацию в одночасье».

Также, по его словам, судьба жалобы также может зависеть и от персоны, которая в ней упоминается. Если заявитель — фигурант громкого политического дела, скорее всего, следует ожидать отказа.

Однако, полагает Мельников, сама по себе подача такой жалобы — хороший прецедент.

«Несмотря на то, что решение, вероятнее всего, будет не в пользу адвокатов, сам факт обращения в Конституционный суд может помочь снизить количество арестов женщин. Например, судья

в регионе увидит — ага, обращались в КС, поднимали проблему, надо повнимательнее избирать меру», — резюмирует он.

РАПСИ

20.09.2023, Михаил Телехов

КС проверит нормы, не предусматривающие ведение протокола заседания в кассации

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу, в которой оспариваются нормы Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, позволяющие кассационной инстанции не вести протокол судебного заседания, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Соответствующая жалоба подана бывшим сотрудником полиции Новосибирска Сергеем Елисеевым.

Не вылечили и уволили

Как следует из описанных им событий, заявитель заболел и начал лечиться, но в ведомственных поликлиниках помочь ему не смогли и тогда он обратился в частную клинику. Но руководство не признало больничные выданные Елисееву в негосударственном медицинском учреждении и в итоге он был уволен.

Елисеев обжаловал соответствующий приказ. Суд первой инстанции согласился с истцом, восстановил его на работе и взыскал в его пользу удержанное денежное довольствие. При этом суд указал, что закон позволяет сотрудникам органов внутренних дел лечиться не только в ведомственных, но и в частных клиниках и точно также принимать от этих учреждений листки нетрудоспособности (больничные - прим. ред.).

Но суд апелляционной инстанции это решение отменил и кассация тоже признала увольнение Елисеева законным.

Елисеев присутствовал на заседании кассационной коллегии и потом, изучая материалы дела, заметил, что в кассационном определении на листе 4 не приведены доводы, изложенные заявителем и его представителем в судебном заседании, которые касались права на оказание медицинской помощи Елисееву и которые имеют первостепенное и существенное значение.

Без протокола

В итоге Елисеев посчитал, что несмотря на то, что часть 2 статьи 379.5 ГПК РФ не предусматривает ведение протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции, все существенные доводы сторон должны быть отражены в кассационном определении, поскольку в ином случае это является нарушением права на судебную защиту.

"Отсутствие таких доводов в кассационном определении стало препятствием для их оценки судьей Верховного суда РФ, а потому отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в суде кассационной инстанции является формальным", - сказано в жалобе Елисеева.

Таким образом Елисеев попросил КС РФ проверить конституционность части 2 статьи 379.5 ГПК РФ, которые не предусматривают ведение протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции, когда существенные доводы сторон не отражены в кассационном определении.

Одновременно заявитель оспаривает част 1 статьи 65 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют увольнять сотрудника органов внутренних дел, временная нетрудоспособность которого подтверждена листками временной нетрудоспособности медицинского учреждения частной системы здравоохранения, куда он был вынужден обратиться в связи с ухудшением состояния здоровья после длительного лечения в медицинских учреждениях системы МВД.

РИА Новости

22.09.2023, 05:57

В Крыму подготовили запрос по отмене закона о передаче полуострова УССР

Рабочая группа подготовила запрос по отмене закона о передаче Крыма УССР

Рабочая группа завершила подготовку проекта запроса в **Конституционный суд России** о соответствии Конституции РФ и

отмене закона СССР от 26 апреля 1954 года о передаче Крыма Украинской ССР, сообщил РИА Новости сопредседатель специальной рабочей группы, глава комитета крымского парламента по законодательству Сергей Трофимов.

Рабочая группа была создана по поручению главы крымского парламента Владимира Константинова.

"Работа по подготовке запроса завершена. Мы сейчас только дорабатываем итоговые формулировки, о чем непосредственно просить Конституционный суд, поскольку каждое слово имеет важное и весомое значение. Но в целом правовая аргументация в полной мере готова", - сказал Трофимов.

По его словам, запрос планируется принять на одном из ближайших пленарных заседаний осенней сессии крымского парламента, после чего направить в Конституционный суд РФ.

Трофимов подчеркнул, что полуостров был передан в состав Украины в 1954 году незаконно, с грубейшими нарушениями трех конституций - СССР, РСФСР и УССР, поэтому отмена этого решения позволит восстановить историческую справедливость.

Крым стал российским регионом в марте 2014 года по итогам референдума после госпереворота на Украине. На референдуме 2014 года 96,77% избирателей в Крыму и 95,6% в Севастополе высказались за вхождение в состав России. Украина по-прежнему считает Крым своей временно оккупированной территорией, многие страны Запада поддерживают Киев по этому вопросу. Со своей стороны руководство России неоднократно заявляло, что жители Крыма проголосовали за воссоединение с Россией демократическим путем, в полном соответствии с международным правом и Уставом ООН. По словам президента РФ Владимира Путина, вопрос Крыма "закрыт окончательно".

РАПСИ

22.09.2023, Михаил Телехов

КС проверит законность отнесения бездымного пороха к взрывчатым веществам

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению запрос федерального суда, который усмотрел неопределенность в нормах, позволяющих привлекать граждан к уголовной

ответственности за хранение и продажу пороха, предназначенного для самостоятельного снаряжения патронов, как за те же действия со взрывчатым веществом, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Запрос направлен Вичугским городским судом Ивановской области, рассматривающим дело Сергея Беляева, которому инкриминируется хранение и продажа взрывчатых веществ в виде бездымного пороха массой 185 граммов, который он незаконно хранил для личного пользования, но потом продал его своему знакомому.

Авторы запроса отметили, что пункт 2 примечаний к статье 222.1 УК РФ относит порох к взрывчатым веществам, и что Верховный суд РФ в пункте 5 Постановления от 12.03.2002 №5 разъясняет, что под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву), к которым относятся тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и тому подобное.

При этом Вичугский суд подчеркивает, что другие нормативно-правовые акты определяют порох как иницирующее вещество.

Таким образом, при рассмотрении уголовного дела в отношении Беляева суд пришел к выводу, что отнесение пороха, предназначенного для самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию, к взрывчатым веществам и, соответственно, возможность привлечения к уголовной ответственности по статье 222.1 УК РФ за незаконные действия с ним, нарушает принципы равенства, правовой определенности и справедливости.

Поэтому суд приостановил производство по делу и обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность положений пункта 2 примечаний к статье 222.1 УК РФ.

РАПСИ

25.09.2023, Михаил Телехов

КС проверит нормы, позволяющие пожизненно продлевать принудительное лечение

Возможность назначать принудительное лечение и продлевать его практически пожизненно вне зависимости от тяжести деяния и

строгости наказания ограничивает свободу граждан. На эту особенность применения мер медицинского характера обратил внимание Салехардский городской суд и обратился в **Конституционный суд (КС) РФ** с просьбой проверить некоторые положения УК РФ.

Как рассказали РАПСИ в пресс-службе КС РФ, Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа направил два запроса, столкнувшись с неопределенностью в Уголовном кодексе РФ в двух процессах.

Хроническое заболевание

Оба касаются преступлений, совершенных больными шизофренией. В обоих случаях было назначено принудительное лечение амбулаторно и эти меры медицинского характера продлевались несколько раз. В обоих случаях инициатор продления, а именно психоневрологический диспансер, обращал внимание суда на то, что состояние психического здоровья больных не улучшалось, что поступали жалобы на их неадекватное поведение и что сохранялись риски совершения ими новых общественно-опасных деяний. На заседаниях суда отмечалось, что шизофрения является хроническим заболеванием и сопровождает больных всю жизнь, чередуя стадии обострения и ремиссии.

В итоге Салехардский городской суд обратил внимание на то, что в данных случаях принудительное лечение уже ведется не в качестве формы реагирования на конкретное общественно-опасное деяние, а как общая профилактическая мера в рамках традиционного лечения пациентов, что противоречит назначению мер уголовно-правового характера.

Принудительно и пожизненно

То есть, действующее законодательство не мешает вне зависимости от тяжести деяния, совершенного осужденным, и вне зависимости от строгости наказания продлевать однажды назначенное судом принудительное лечение пожизненно, а порой и увеличивать объемы изначально возложенных обременений, например, переводить осужденных с амбулаторного лечения в стационар.

"Юридические основания для отказа в удовлетворении поданного представления (о продлении принудительного лечения - прим.ред.) отсутствуют. Нормы права, на которую сторона защиты

могла бы сослаться в подкрепление своих возражений, в уголовном законе не существует", - говорится в запросах заявителя.

По его мнению, сложившаяся ситуация обусловлена тем, что положения статей 97, 99, 100 и 102 УК РФ не предусматривают предельных сроков применения принудительных мер медицинского характера, а потому Салехардский городской суд и попросил КС проверить конституционность этих норм.

РАПСИ

26.09.2023, Михаил Телехов

Нужно ли разрешить обжаловать решения об отмене судебных приказов, подумает КС

Как обжаловать определение об отмене судебного приказа о взыскании алиментов, которое было вынесено спустя 7 лет после выдачи судебного приказа, разберется **Конституционный суд (КС) РФ**. Как рассказали РАПСИ в пресс-службе КС РФ, соответствующая жалоба жительницы Новосибирской области Надежды Хомутиной была принята к рассмотрению.

Как говорится в жалобе, судебный приказ о взыскании алиментов на двух детей в виде третьей части от доходов был выдан бывшему мужу заявительницы в июне 2013 года.

"В течение 7 лет алименты взыскивались плохо, накопилась задолженность. Я начала требовать от приставов активизации работы, так как должник откровенно уклонялся от оплаты алиментов", - пишет Хомуткина Конституционному суду РФ.

Приставы готовы были начать работать с должником, но в октябре 2020 года мировой судья 2-го судебного участка Карасукского судебного района Новосибирской области вынес определение об отмене судебного приказа без рассмотрения вопроса о восстановлении срока для подачи возражений на судебный приказ.

После этого начались настоящие мытарства заявительницы. Она начала обжаловать это определение, но ей отвечали, что определение суда об отмене судебного приказа не обжалуется. При этом суды подчеркивали, что мировой судья незаконно отменил судебный приказ (без рассмотрения вопроса о восстановлении срока для подачи возражений), но оговаривали, что определение об отмене судебного приказа не может являться предметом самостоятельного

обжалования. В итоге по существу ее апелляционные и кассационные жалобы никто не рассматривал, перекидывая их между инстанциями.

Хомутина написала в Конституционный суд РФ, что она попала в правовой тупик.

"Только на 2019 год у должника накопилась задолженность по алиментам в размере 620 тысяч рублей, а сейчас эта сумма больше миллиона рублей. Пользуясь незаконными решениями судов, должник считает, что сейчас и вовсе можно не платить алименты", - жалуется Хомутина.

И в итоге заявительница просит КС РФ проверить нормы Гражданского процессуального кодекса РФ о том, что об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит.

Ведомости

02.10.2023, 00:30, Яна Суринская

Зависимость приговора от мотивов нарушения частной жизни изучит КС

С жалобой обратился осужденный, который следил за жизнью бывшей семьи

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу об оспаривании поправок 2003 г., которыми из ст. 137 Уголовного кодекса (УК) были исключены положения о корыстных мотивах и вредных последствиях вмешательства в частную жизнь. С такой жалобой в КС обратился Павел Вильке, отец двух детей, которые после развода живут с бывшей женой. После жалоб сына на грубое обращение с ее стороны Вильке установил на его телефон программу родительского контроля, с помощью которой фиксировал разговоры. На записи попали разговоры других лиц, проживающих в квартире в новой семье его бывшей супруги.

За это в отношении Вильке и было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 137 УК (нарушение неприкосновенности частной жизни). В суде он пытался доказать, что не совершал преступления, и объяснял свои действия стремлением заботиться о благополучии малолетнего сына. Изначально суды первой и апелляционной инстанций оправдали действия отца, но в мае 2021 г. судебная коллегия по уголовным

делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции отменила оправдательный приговор и направила дело на новое рассмотрение в связи с многочисленными нарушениями закона.

Впоследствии по жалобе потерпевших Вильке утвердили обвинительный приговор (штраф) и в последующих инстанциях, в том числе в Верховном суде (ВС) он был оставлен в силе. В жалобе в КС Вильке указывает, что ВС не усмотрел оснований для пересмотра дела. Заявитель объясняет это тем, что из диспозиции ст. 137 УК исключены мотив совершения преступления и его последствия, подлежащие доказыванию. В жалобе, которая подана в КС, он поясняет, что его мотив носит законный характер и он неоднократно пытался доказать это в судах.

«Что же касается «причинения вреда правам и законным интересам граждан», также считаю, что исключение этих слов из статьи негативно повлияло на исход возбужденного в отношении меня уголовного дела, поскольку потерпевшие фактически «освобождены» от доказывания наличия такого вреда», – говорится в жалобе Вильке. По его мнению, складывается ситуация, при которой потерпевшие ничего доказывать не должны, а он не имеет возможности доказать неупреждающий характер своих действий. «Обращаясь в КС, надеюсь на справедливое разрешение сложившейся ситуации и восстановление моих прав», – заключил заявитель.

КС уже не раз высказывался о том, что сама по себе формальная (без последствий и ущерба) конструкция состава преступления не может означать неконституционность таких положений уголовного закона, говорит руководитель уголовной практики Key Consulting Group Владислав Радов. Это дает основания для предположения о развитии правовой позиции и далее, заявил он.

Радов пояснил, что ключевое требование к жалобам в КС – это наличие правовой неопределенности в содержании или применении конкретной нормы: «В данном случае речь о преступлении, предусмотренном ст. 137 УК». По делу Вильке одни суды поддержали обвинение, а другие не усмотрели в его действиях состава преступления, замечает юрист: «Данное обстоятельство крайне важно для понимания перспектив обжалования этой нормы в порядке конституционного нормоконтроля».

Партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов, в свою очередь, считает, что сам текст обращения не относится к компетенции КС. «Брак прекращен, и взаимные интересы супругов не в части общего ребенка являются жизнью каждого из них, и вторгаться в силу закона они не могут. Соответственно, имеют место быть требования об определении нормативных границ для указанного в жалобе состава преступления», — объясняет Горбунов. При этом юрист уточняет, что состав преступления из УК создавался в период, когда приложений для смартфонов еще не было, а ст. 137 УК не менялась вслед за прогрессом техники и стала сильно архаичной.

Адвокат Алексей Якушкин полагает, что перспектива удовлетворения жалобы Вильке КС сомнительна. Он обратил внимание на то, что способы получения информации о местоположении своих детей, условиях проживания и проч. должны находиться исключительно в правовом поле и без использования устройств и программного обеспечения тайного сбора сведений. «Исключение из диспозиции ст. 137 УК указания на обязательное наличие вреда как результата преступной деятельности не ограничивает заявителя в выборе средств и методов своей защиты», — отметил Якушев.

Интерфакс

29.09.2023

КС проверит, должны ли ПИФы недвижимости платить двойную пошлину при регистрации объектов

ООО "ДОМ.РФ Управление активами" убедило Конституционный суд (КС) РФ проверить правила уплаты госпошлины при регистрации недвижимости в составе паевого инвестиционного фонда.

Суд, свидетельствует его картотека, решит, должна ли управляющая компания отдельно платить и за регистрацию права собственности на объект, и за регистрацию доверительного управления, либо это является единым регистрационным действием.

По действующим правилам имущество, входящее в состав ПИФа, принадлежит пайщикам на праве общей долевой собственности и находится в доверительном управлении

управляющей компании. В Единый госреестр прав на недвижимость вносятся соответствующие данные, и за эти действия оплачивается госпошлина — 22 тыс. рублей.

В феврале 2020 года, когда "ДОМ.РФ Управление активами", которое управляем одноименным ЗПИФом, потребовалось зарегистрировать 294 парковочных места после окончания строительства комплекса с апартаментами Match Point на западе Москвы, оно решило, что платить нужно по 22 тыс. рублей за каждый из этих объектов недвижимости, а всего — 6,5 млн рублей. По мнению управляющей компании, регистрация права собственности и регистрация ограничения в виде доверительного управления являются одним регистрационным действием.

Однако позиция управления Росреестра по Москве заключалась в том, что регистрационных действий два, а потому нужно подавать два отдельных заявления и, соответственно, платить госпошлину и за регистрацию права, и за регистрацию доверительного управления — два раза по 22 тыс. рублей. Так чиновники трактовали подпункт 22.1 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса (НК) РФ, согласно которому госпошлина "за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд (приобретаемое для включения в состав паевого инвестиционного фонда), ограничения этого права и обременений данного имущества или сделок с данным имуществом — 22 тыс. рублей".

Оспорить подход Росреестра управляющей компании в судах не удалось: на втором круге рассмотрения дела арбитражные суды сочли его верным. Судья Верховного суда РФ Наталья Чучунова не нашла оснований для передачи жалобы "ДОМ.РФ Управление активами" на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам.

После этого компания обратилась в КС с просьбой проверить упомянутый подпункт 22.1 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ на соответствие Конституции РФ. Двойная уплата госпошлины в описанных ситуациях противоречит статье 57 Конституции РФ, согласно которой каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, считает заявитель.

"Доверительное управление имуществом в рассматриваемом случае следует за правом собственности владельцев инвестиционных паев. Поскольку эти права не могут существовать отдельно друг от

друга, государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев и доверительного управления производится одним регистрационным действием, за которое должна уплачиваться государственная пошлина в одинарном размере "единожды", — пишет в своей жалобе в КС "ДОМ.РФ Управление активами".

Также компания обращает внимание, что зарегистрировать отдельно право собственности и доверительного управления нельзя.

В требовании оплачивать дважды госпошину УК видит "дискриминационный" подход к владельцам недвижимости через ПИФы, поскольку для обычных организаций регистрация права обходится в 22 тыс. рублей. Также УК предполагает, что госпошлина за регистрацию доверительного управления является "формой скрытого, завуалированного налога на доходы владельцев инвестиционных паев".

КС принял к рассмотрению жалобу "ДОМ.РФ Управление активами".

Об исполнении решений Конституционного Суда

Гражданин и закон Петербурга

08.09.2023, Александра Маркевич

Конституционный суд защитил судебных экспертов от безденежья

Завершено проведение антикоррупционной экспертизы законопроекта о внесении изменений в ГПК РФ, а также Закон о государственной судебно-экспертной деятельности, обусловленных постановлением **Конституционного суда № 43-П**.

Напомним суть данного решения и вносимых изменений. Конституционный суд встал на защиту прав судебных экспертов в части оплаты проведенных судебных экспертиз. Данное решение, которое должно защитить целую отрасль — судебных экспертов — от незапланированных убытков. Долгое время недобросовестные стороны судебного процесса — заказчики экспертиз, используя противоречия законодательства, отказывались оплачивать работу экспертов.

Напомним, отечественное законодательство запрещало эксперту или судебно-экспертному учреждению отказываться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, если предполагаемая работа была не оплачена или оплата не была гарантирована. Другими словами, судебные эксперты должны были работать всегда и порой бесплатно.

«Вопросы оплаты судебных экспертиз, назначаемых в гражданском процессе, одинаково актуальны как для государственных судебных экспертов, так и для частных. Определенное противоречие нескольких статей гражданского процессуального кодекса позволяло недобросовестным участникам судопроизводства уклоняться от оплаты, что сформировало колоссальную дебиторскую задолженность перед экспертными учреждениями», — пояснил директор по развитию ЧЭУ «Городское учреждение судебной экспертизы» Вадим Эпштейн.

Теперь, как указано в постановлении Конституционного суда, а также в законопроекте, определение суда о назначении экспертизы выносится только после поступления средств на депозитный счет судебного департамента.

«Вносимые изменения будут способствовать сокращению сроков судопроизводства. Не только потому, что экспертным учреждениям будет гарантирована оплата за проведенную работу, но и потому, что суды для определения стоимости экспертизы будут предварительно направлять соответствующие запросы в экспертные учреждения. Что, в свою очередь, поможет заранее скорректировать формулировки вопросов, определить перечень необходимых документов и предполагаемые сроки производства экспертиз», — добавил Вадим Эпштейн.

Впереди еще общественное обсуждение законопроекта, но есть надежда, что уже до конца года предлагаемые нормы будут претворены в букву закона.

Право.ру

07.09.2023, Максим Варакин

ВС направил на пересмотр спор об индексации взысканных бюджетных денег

ВС с учетом недавнего постановления **Конституционного суда** рассмотрел спор об индексации взыскания по исполнительному листу, в котором должником выступили столичные власти.

Дело № А40-286229/2018 об индексации взысканных бюджетных средств продолжают рассматривать с учетом постановления Конституционного суда, принятого после запроса экономколлегии.

ООО «Алла» выиграло судебный процесс о взыскании убытков в виде рыночной стоимости снесенного нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме в Москве на Большой Дмитровке. Суд взыскал с города в лице «Москомстройинвеста» в пользу общества 24,757 млн руб. из запрошенных 102 млн руб. за счет казны Москвы. Решение вступило в силу в середине 2020-го, 1 февраля 2021-го «Алла» получила исполнительный лист. 16 апреля 2021-го департамент финансов Москвы его исполнил, уложившись в трехмесячный срок, который предусмотрен Бюджетным кодексом (п. 6 ст. 242.2 БК).

В феврале 2022-го компания вновь обратилась в суд, на этот раз с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке ст. 183 АПК. Но АСГМ в требовании отказал. Суд напомнил:

процедура исполнения судебного решения, предусматривающая взыскание бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства. То есть сперва взыскатель должен предъявить исполнительный лист, и только после этого он может получить деньги — добровольного исполнения не предусмотрено. При этом департамент финансов выплатил деньги в установленный законом срок.

9-й ААС с решением не согласился. Правила Бюджетного кодекса об особенностях выплат по исполнительным листам за счет казны не аннулируют право заявителя на получение присужденных денег именно в момент вынесения судебного решения, указали в апелляции. А значит, эти правила не применяются в рамках рассмотрения заявления о присуждении индексации. Арбитражный суд Московского округа подтвердил решение.

После этого «Москомстрой» пожаловался в Верховный суд, а тот обратился с запросом в Конституционный суд. КС в своем постановлении не согласился с подсчетом сроков для индексации, предложенным нижестоящими судами. Судьи указали: исчисление срока индексации присужденных судом сумм, подлежащих выплате за счет средств бюджета, должно происходить со дня поступления должнику исполнительных документов.

Верховный суд с учетом этой позиции направил спор об индексации на новое рассмотрение. При этом судьи экономколлегии в своем определении не дали дополнительных разъяснений по вопросам индексации и ограничились цитированием постановления Конституционного суда.

Адвокатская газета

07.09.2023, Яна Кизилова, Александр Личман

Субсидиарная ответственность собственника учреждения

ВС продолжает формировать практику защиты интересов гарантирующих поставщиков

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ продолжает формировать практику защиты интересов гарантирующих поставщиков (Определение от 10 августа 2023 г. № 305-ЭС23-6327 по делу № А41-47568/2022).

В данном деле Суд напомнил, что гарантирующий поставщик в силу его статуса обязан заключать договоры о теплоснабжении с любым потребителем – независимо от его организационно-правовой формы и наличия имущества, на которое может быть обращено взыскание (ст. 426 ГК РФ). В связи с этим в целях защиты его прав он должен иметь возможность привлечения собственника имущества к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного/бюджетного учреждения (баланс прав и законных интересов всех субъектов, действующих в сфере энергетики).

Отправной точкой в разрешении обозначенной проблемы в практической плоскости стало Постановление **Конституционного Суда РФ** от 12 мая 2020 г. № 23-П, которым п. 5 ст. 123.22 ГК признан не соответствующим Конституции РФ.

После его принятия Судебная коллегия по экономическим спорам ВС рассмотрела несколько дел, в которых окончательно закрепила данную правовую позицию, а Минюст России разработал проект поправок в ст. 123.22 ГК, направленный на установление субсидиарной ответственности собственников имущества автономных и бюджетных учреждений в случаях ликвидации учреждений, при недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание. Законопроект ожидает рассмотрения во втором чтении.

Оглядываясь назад, отметим, что проблема, поднятая Конституционным Судом, еще до принятия названного постановления активно обсуждалась в науке. Так, Е.А. Суханов подчеркивал, что с учетом установленного законом ограничения имущества, на которое может быть обращено взыскание кредиторов автономных и бюджетных учреждений, можно говорить об их необоснованно привилегированном положении в гражданском обороте. С.П. Анашкин соглашался с этим и констатировал, что вследствие этого кредиторы учреждений лишаются гарантий полного удовлетворения их требований при неисполнении и (или) ненадлежащем исполнении обязательств.

Уже после принятия постановления и применительно к нему О.В. Гутников высказал мнение о необходимости распространить подход Конституционного Суда на случай недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, – независимо от ликвидации. Однако В.И. Сенчищев полагает, что

такое развитие подхода неизбежно приведет к уничтожению специфики таких правовых режимов, как право хозяйственного ведения и право оперативного управления, и они окажутся ненужными публичному собственнику.

Однако идея применения подхода – независимо от нахождения учреждения в процедуре ликвидации – нашла закрепление в практике, в частности в Определении ВС от 6 февраля 2023 г. № 309-ЭС22-18499 и в Обзоре судебной практики № 2 (2023).

Так, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС указала, что по смыслу правовой позиции Конституционного Суда нарушение баланса прав и законных интересов возникает не в связи с ликвидацией учреждения, а в силу обязанности его кредитора вступить в правоотношения по поставке ресурса с лицом, исполнение которым встречной обязанности по оплате этого ресурса в случае финансовых затруднений не обеспечено эффективным инструментарием защиты прав поставщика, в том числе возможностью взыскания задолженности с собственника имущества учреждения. Способом, поддерживающим баланс прав и законных интересов сторон договора энергоснабжения, является возложение субсидиарной ответственности на собственника имущества по обязательствам учреждения – независимо от нахождения последнего в процедуре ликвидации.

В противном случае создается ситуация злоупотребления правом со стороны должников, имущество которых оказывается, по сути, «защищено» публичным собственником от имущественной ответственности перед контрагентами. При отсутствии юридической возможности снять ограничения в отношении возложения субсидиарной ответственности на собственника имущества учреждения подобное правовое регулирование способно повлечь нарушение конституционных прав стороны, заключившей и исполнившей публичный договор, но не получившей встречного предоставления (Определение от 17 июня 2022 г. № 307-ЭС21-23552 по делу № А56-3762/2020).

Именно такой подход существовал ранее и применялся судами. Как не вспомнить в связи с этим разъяснения Минфина России? При недостаточности имущества учреждения с целью погашения задолженности по обязательствам:

целесообразно предоставить ему целевую субсидию из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ на погашение долга по обязательствам, возникшим до 1 января 2011 г.;

может быть предусмотрена целевая субсидия на погашение долга по обязательствам, возникшим после 1 января 2011 г. Но в данном случае это является правом, а не обязанностью учредителя.

Требования кредиторов ликвидируемого бюджетного или автономного учреждения при недостаточности денежных средств на их счетах удовлетворяются за счет имущества, на которое может быть обращено взыскание (имущество, которым учреждение вправе распоряжаться самостоятельно). Если средств от реализации такого имущества по-прежнему будет недостаточно, такие требования в силу п. 6 ст. 64 ГК считаются погашенными.

Естественно, это приводило к многочисленным нарушениям прав гарантирующих поставщиков, сетевых и ресурсоснабжающих организаций, а также других контрагентов бюджетных и автономных учреждений. В связи с этим следует позитивно оценить и правовую позицию Конституционного Суда и ее развитие на уровне Верховного Суда как направленные на обеспечение баланса прав и законных интересов сторон, их эффективную защиту и восстановление. При этом не исключено, что спустя время возникнет вопрос о возвращении к ранее действовавшему правовому регулированию, разрешавшему привлечение к субсидиарной ответственности собственника учреждения при недостаточности имущества последнего не только в рамках публичных договоров, но и перед любыми контрагентами.

Известия

13.09.2023, 00:01, Мария Перевощикова

Из своего угла: малоимущих из аварийного жилья переселят в съемное

Насколько эффективной станет мера для улучшения условий проживания граждан

Малоимущих граждан будут переселять из аварийных домов вне очереди в съемное по договору соцнайма - без предоставления собственной жилплощади. Такой законопроект Минстроя поддержал кабмин. Судя по документу, с которым ознакомились «Известия»,

меру предполагается применять, если аварийным признано единственное жилье у людей. Эксперты считают инициативу вполне адекватной, однако напоминают, что в субъектах пока наблюдается дефицит социального жилья. Кроме того, если ранее граждане не использовали свое право на приватизацию, они смогут это сделать с арендованным по соцнайму, напоминают юристы.

Вне очереди

Малоимущим людям, чье единственное жилье стало непригодно для проживания, будут вне очереди предоставлять квартиры по договору соцнайма - аренда от государства по символической цене примерно в 20 рублей за квадрат. Такой законопроект Минстроя поддержал кабмин - копия решения правкомиссии есть у «Известий». Речь идет, в частности, об аварийных домах, следует из пояснительной записки к законопроекту.

Документ предусматривает внеочередное предоставление помещений по договорам соцнайма как нанимателям, неликвидное жилье которых также обеспечено по такому договору, так и собственникам, «если их единственные жилые помещения признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат».

Исключение составят жильцы домов, земельные участки из-под которых изъяты для государственных или муниципальных нужд, говорится в пояснительной записке. Если территория изымается под строительство дорог или под комплексное развитие территорий, то переселенцам предоставляют новое равноценное жилье, уточнила «Известиям» член Общественного совета при Минстрое, президент Фонда «Институт экономики города» Надежда Косарева.

«Положения законопроекта позволят в полной мере обеспечить системное решение вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими», - говорится в пояснительной записке.

До заключения договора соцнайма людей будут переселять в дома маневренного фонда - они предназначены для временного проживания.

- Суть законопроекта в том, чтобы помочь гражданам, оказавшимся сразу в двух сложных жизненных ситуациях: семья признана малоимущей, а единственное жилье - аварийным, - рассказал аналитик «Народного фронта» Павел Склианчук. - Для этого

государство вне очереди будет предоставлять людям новое по договору соцнайма, не дожидаясь, пока пройдет расселение всего дома.

Конституционный суд РФ в апреле 2023 года постановил, что малоимущие жильцы аварийных домов вправе получить вне очереди другую жилплощадь по договорам соцнайма.

Необходимость подтверждена

Это инициатива нужная, более того, ее необходимость подтверждена постановлением Конституционного суда - она получит поддержку в Госдуме, считает член комитета ГД по строительству и ЖКХ Александр Якубовский.

- Сегодня аварийщики из числа малообеспеченных граждан не в состоянии улучшить свое материальное положение, а также нести в полной мере бремя содержания недвижимого имущества, - отметил Павел Склянчук. - Поэтому переселение сперва в маневренный фонд, а затем получение метров по договору соцнайма - это способ выкарабкаться с социального дна.

Вероятно, у людей будет выбор - получить жилье по социальному найму, денежную компенсацию или дождаться расселения аварийного дома, полагает эксперт.

«Известия» направили запросы в кабмин и Минстрой с просьбой разъяснить, как именно будет реализована мера.

- Если граждане еще не использовали свое право на приватизацию жилого помещения, то предоставленное по социальному найму может быть приватизировано, - сказала Надежда Косарева.

Гендиректор ПАО «ГИТ» Валерий Ковалев назвал вводимую меру адекватной. Но он напомнил, что в регионах, где высокий процент аварийных домов, нет достаточного фонда социального жилья для найма.

- Зачастую то, что там могут предложить жителям, также попадает под определение аварийности, - отметил он.

- Ни маневренного фонда, ни жилья в муниципальной собственности в достаточном количестве нет ни в одном из регионов, где проблема с аварийными домами стоит достаточно остро, - согласен Александр Якубовский. - Поэтому уже сейчас субъектам необходимо предусмотреть варианты формирования дополнительного объема такого жилья.

Механизмы для этого могут быть самыми разными - от прямых закупок у застройщиков до выделения земельных участков девелоперам на условиях предоставления определенного количества квадратных метров жилья под нужды муниципалитета, сказал депутат.

Для реализации инициативы может потребоваться как минимум 5,5 млрд рублей некомпенсируемых расходов из муниципальных бюджетов, полагает член Ассоциации юристов России Шамиль Султанов. Также, по его словам, вызывает вопросы принцип распределения очереди: например, до сих пор не ликвидирована очередь из детей-сирот, не реализуется программа по переселению из районов Крайнего Севера. Поэтому нужно обязательно отдельно решать проблему с формированием достаточного маневренного жилого фонда и муниципального жилья по соцнайму, уверен он.

Адвокатская газета

12.09.2023, Марина Нагорная

ВС призвал не смешивать социальное и гражданское законодательство

Суд разъяснил, почему пособие за полученный в ходе контртеррористической операции вред здоровью нельзя индексировать с применением положений ст. 318 и 1091 ГК

Одна из экспертов «АГ» заметила, что споры по назначению выплат и дополнительных денежных пособий военнослужащим всегда были актуальны, а ситуация в целом не меняется уже много лет. Другая указала, что в деле имеет место ошибочный подход к определению вида и размера единовременного пособия, который не может и не должен определяться по дате возникновения оснований для его получения.

Верховный Суд опубликовал Определение по делу № 14-КГ23-1-К1, в котором указал, что возмещение причиненного здоровью сотрудника ОВД вреда в виде единовременного пособия, выплачиваемого в соответствии с п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, осуществляется в рамках установленного публично-правового механизма на основании этого закона, а потому не может быть произведена его индексация по правилам ст. 318, 1091 ГК.

Бывший сотрудник ОВД взыскал пособие за получение военной травмы и его индексацию

С 1986 по 2004 г. Игорь Хлопцев проходил службу в органах внутренних дел в различных должностях, имел специальное звание майора милиции. С 5 декабря 1999 г. по 27 февраля 2000 г. он находился в служебной командировке на территории Чеченской Республики в составе временного отдела внутренних дел и выполнял служебно-боевые задачи на территории Северо-Кавказского региона. 3 февраля 2000 г. попал под минометный обстрел и получил контузию.

10 декабря того же года заключением военно-врачебной комиссии ГУВД Воронежской области причинная связь полученного увечья определена в формулировке «военная травма», Игорю Хлопцеву была установлена категория годности к службе «В». 24 января 2004 г. приказом начальника областного ГУВД он был уволен со службы на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе и о невозможности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе. 23 марта 2004 г. органом медико-социальной экспертизы мужчине установлена II группа инвалидности по причине «военная травма», с 26 декабря 2007 г. инвалидность установлена бессрочно.

12 августа 2021 г. Игорь Хлопцев обратился в МВД России с заявлением о выплате ему как лицу, принимавшему участие в борьбе с терроризмом и получившему увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности, единовременного пособия, предусмотренного п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, которое было переадресовано в ГУ МВД России по Воронежской области. 17 сентября в письме управление сообщило о невозможности установить, что травма была получена при непосредственном участии в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом при проведении контртеррористической операции.

17 февраля 2022 г. Игорь Хлопцев обратился в суд с иском к МВД России и ГУ МВД по Воронежской области о взыскании единовременного пособия и суммы индексации пособия в соответствии со ст. 318 и 1091 ГК за период с первого квартала 2004 г. по первый квартал 2022 г. в размере около 232 тыс. руб.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об обязанности МВД России выплатить Игорю Хлопцеву единовременное пособие, поскольку исходил из того, что факт получения 3 февраля 2000 г. мужчиной увечья, повлекшего наступление инвалидности, в период участия в контртеррористической операции в Чеченской Республике нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. Со ссылкой на нормы ст. 318 и 1091 ГК, а также разъяснения Пленума ВС, данные в п. 36 Постановления от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», суд удовлетворил исковые требования Игоря Хлопцева, полагая, что мужчина имеет право на полное возмещение причиненного вреда его здоровью. Апелляция и кассация согласились с выводами первой инстанции.

Верховный Суд пояснил основания и порядок выплаты пособия

ГУ МВД России по Воронежской области подало кассационную жалобу в ВС. Проверив материалы дела, Верховный Суд указал: п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом было предусмотрено, что в случае если лицо, принимавшее участие в борьбе с терроризмом, при проведении контртеррористической операции получило увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности, этому лицу за счет средств федерального бюджета выплачивается единовременное пособие в размере 500 минимальных размеров оплаты труда и назначается пенсия в соответствии с законодательством России.

Закон о борьбе с терроризмом утратил силу с 1 января 2007 г. в связи с принятием Закона о противодействии терроризму, в соответствии с ч. 3 ст. 21 которого в случае, если лицо, принимавшее участие в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, получило увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности, ему за счет средств федерального бюджета выплачивается единовременное пособие в размере 300 тыс. руб. и назначается пенсия в соответствии с законодательством России. Часть 6 ст. 21 Закона о противодействии терроризму в редакции, действовавшей до 18 марта 2020 г., предусматривала, что при одновременном возникновении в соответствии с законодательством РФ нескольких оснований для указанных в этой статье единовременных выплат выплата осуществляется по одному основанию по выбору получателя.

ВС напомнил, что **Конституционный Суд** в Постановлении от 29 марта № 16-П/2019 признал ч. 6 ст. 21 Закона о противодействии терроризму и ч. 15 ст. 3 Закона о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат не соответствующими Конституции в той мере, в какой они рассматриваются как исключаящие возможность предоставления одному и тому же лицу из числа военнослужащих, получившему военную травму при участии в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, являющемуся инвалидом и признанному не годным к прохождению военной службы, единовременных пособий как в соответствии с ч. 3 ст. 21 Закона о противодействии терроризму, так и на основании п. 1 ч. 12 ст. 3 Закона о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат. Согласно правовой позиции КС единовременное пособие, выплачиваемое при увольнении военнослужащего с военной службы в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы, и единовременное пособие, выплачиваемое в случае получения военнослужащим увечья при осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, повлекшего за собой наступление инвалидности, не могут рассматриваться как однородные и могут быть выплачены одному и тому же лицу.

В абз. 7 п. 2 Определения Конституционного Суда от 14 января № 2-О/2020 отмечается, что приведенная правовая позиция КС сохраняет свою силу, по существу носит общий характер и может служить основой для разрешения вопроса о праве сотрудников органов внутренних дел, получивших при участии в мероприятиях по противодействию терроризму увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности, и которым выплачены пособия, получивших повреждения, препятствующие дальнейшему прохождению службы, на получение единовременного пособия.

Верховный Суд разъяснил, что с учетом правовой позиции, выраженной в Постановлении КС № 16-П/2019, в ч. 6 ст. 21 Закона о противодействии терроризму внесены изменения, и она изложена в следующей редакции: «Единовременные пособия, предусмотренные ч. 2–4 ст. 21, выплачиваются независимо от других единовременных пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации». Данные изменения вступили в силу 18 марта 2020 г. Законом о милиции (в редакции, действовавшей на дату

получения увечья), в ч. 3 ст. 29 было установлено, что при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключаящих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц. Закон о милиции утратил силу с 1 марта 2011 г. в связи с принятием Закона о полиции, в ч. 5 ст. 43 которого определено, что при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключаящих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере 2 млн руб.

Из приведенных нормативных положений с учетом правовых позиций Конституционного Суда, как указал ВС, следует, что в системе правового регулирования отношений по социальной защите лиц, участвующих в борьбе с терроризмом, был создан специальный публично-правовой механизм возмещения этим лицам вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей, предназначение которого – восполнение понесенных такими лицами материальных потерь.

Суд пояснил, что единовременное пособие имеет дополнительный характер, поскольку как ранее согласно п. 2 ст. 19 Закона о борьбе с терроризмом, так и в соответствии с ч. 2 ст. 20 Закона о противодействии терроризму социальная защита лиц, участвующих в борьбе с терроризмом, осуществляется с учетом правового статуса этих лиц, устанавливаемого федеральными законами и иными нормативными правовыми актами (в том числе Законом о милиции и Законом о полиции) в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ. При этом каких-либо положений, устанавливающих порядок, условия, размеры индексации единовременного пособия, выплачиваемого лицам, участвующим в борьбе с терроризмом, т.е. его увеличения с учетом роста минимального размера оплаты труда, уровня инфляции или величины прожиточного минимума на душу населения, Закон о борьбе с терроризмом не содержал. Не предусмотрен механизм индексации единовременного пособия, выплачиваемого лицам, принимавшим

участие в борьбе с терроризмом и получившим увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности, и нормами действующего в настоящее время Закона о противодействии терроризму.

ВС пояснил ошибочность выводов судов об индексации

Верховный Суд разъяснил, что суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя искивые требования Игоря Хлопцева в части взыскания с МВД России за счет казны Российской Федерации суммы индексации единовременного пособия, предусмотренного п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, неправильно истолковали положения приведенного специального законодательства о праве лиц, принимавших участие в борьбе с терроризмом, на возмещение причиненного их здоровью вреда в виде выплаты единовременного пособия и, как следствие, неправильно применили к отношениям сторон, касающимся индексации названного единовременного пособия, нормы гражданского законодательства – ст. 318 и 1091 ГК.

Как указал Конституционный Суд в п. 2.2 Постановления № 13-П/2009, гражданско-правовой институт деликтных обязательств предназначен для регулирования отношений, возникающих из причинения вреда, в том числе вреда здоровью лица в связи с осуществлением им трудовой или служебной деятельности. Как правило, обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также вину причинителя вреда. При этом КС отметил, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел в порядке гл. 59 ГК за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении этого вреда. Если же вина государственных органов или их должностных лиц в причинении вреда жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел отсутствует, обязанность по его возмещению по указанным в данной главе основаниям на государство не возлагается.

ВС указал, что, применяя при разрешении исковых требований Игоря Хлопцева о взыскании с МВД России единовременного пособия, предусмотренного п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с

терроризмом, механизм индексации, установленный положениями ст. 318 ГК об увеличении сумм, выплачиваемых по денежному обязательству на содержание гражданина, и ст. 1091 ГК об индексации размера возмещения вреда, суды первой и апелляционной инстанций не учли то обстоятельство, что МВД России и Игорь Хлопцев не являются субъектами обязательства вследствие причинения вреда, регулируемого гл. 59 ГК. Гражданско-правовая ответственность по возмещению вреда жизни или здоровью сотрудника органов внутренних дел в порядке гл. 59 ГК за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственного органа в причинении этого вреда, однако как МВД России, так и ГУ МВД России по Воронежской области каких-либо противоправных действий в отношении Игоря Хлопцева не совершали и причинителями вреда его здоровью не являются.

Возмещение Игорю Хлопцеву вреда, причиненного его здоровью, в виде единовременного пособия, выплачиваемого в соответствии с п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, осуществляется в рамках установленного публично-правового механизма на основании Закона о борьбе с терроризмом, а потому не может быть произведена индексация этого единовременного пособия по правилам ст. 318, 1091 ГК. Следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций об индексации подлежащего выплате МВД России за счет казны РФ Игорю Хлопцеву в соответствии с п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом единовременного пособия с применением положений ст. 318 и 1091 ГК является неправомерным, нарушающим нормы материального права.

Верховный Суд отметил, что ошибочна и ссылка судов первой и апелляционной инстанций в обоснование вывода о праве истца на индексацию получаемых сумм в установленном законом порядке на разъяснения, данные в п. 36 Постановления Пленума ВС от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», поскольку они касаются обязательств вследствие причинения вреда, а в настоящем случае имеют место отношения, в которых государство в лице МВД России выступает не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичный орган, выражающий

общие интересы, и как распорядитель бюджета, создаваемого и расходуемого в общих интересах.

Главное управление МВД России по Воронежской области и МВД России при разрешении спора судом первой инстанции и при рассмотрении дела в апелляционном порядке приводили доводы об отсутствии законных оснований для индексации суммы заявленного Игорем Хлопцевым к взысканию единовременного пособия, однако в нарушение положений п. 2 ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 ГПК судами первой и апелляционной инстанций в судебных постановлениях не отражены мотивы, по которым судами отклонены эти доводы ответчика, какой-либо правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций указанные доводы не получили. Суд кассационной инстанции, проверяя законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования ст. 379.6 и ч. 1–3 ст. 379.7 ГПК.

Верховный Суд обратил внимание на то, что установление порядка, условий и критериев индексации выплат в возмещение вреда, причиненного здоровью лица в связи со служебной деятельностью, или их изменение является прерогативой законодателя и определяется федеральными законами. Так, ч. 3 ст. 29 Закона о милиции, устанавливая право сотрудников милиции на единовременное пособие в размере, обусловленном величиной денежного содержания, каких-либо положений об индексации такого единовременного пособия не предусматривала. В ч. 10 ст. 43 Закона о полиции, введенной Законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, законодатель предусмотрел, что размеры единовременных пособий, выплачиваемых в соответствии с ч. 3 и 5 этой статьи, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период. Решение об индексации указанных пособий принимается правительством. Вместе с тем законодателем в Закон о борьбе с терроризмом не были включены нормы об индексации предусмотренного п. 3 ст. 20 данного закона единовременного пособия, являющегося элементом специального публично-правового механизма возмещения вреда сотрудникам органов внутренних дел РФ.

Таким образом, Верховный Суд признал судебные постановления нижестоящих судов незаконными в части взыскания с МВД России за счет казны РФ суммы индексации единовременного пособия. Суд отменил судебные решения в указанной части и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Эксперты о деле

В комментарии «АГ» адвокат АК № 22 «Гражданские компенсации» Марина Сомова отметила, что споры по назначению выплат и дополнительных денежных пособий военнослужащим всегда были актуальны, ситуация в целом не меняется уже много лет. «В определении ВС подробно расписано, почему нельзя смешивать специальное законодательство с нормами, прописанными в ГК. Поскольку для военнослужащих, в том числе сотрудников МВД и иных силовых ведомств, существует свое специальное законодательство, то все изменения пособий и довозмещений устанавливаются для них постановлением правительства. Применять к спорной выплате нормы ст. 318, ст. 1091 ГК у судов какого-либо правового основания не имелось. Это грубая ошибка, которую необходимо было исправить в обязательном порядке», – полагает эксперт.

Юрист Ольга Морозова подчеркнула, что ни одна финансовая служба не выдаст ни рубля на основании утратившего силу закона. «Тем не менее истец подал заявление в 2021 г. о выплате ему единовременного пособия в размере, предусмотренном утратившим силу законом. Финслужба отказала, а ВС поддержал и признал законным право бойца на получение 50 тыс. руб., но без индексации. Таким образом, решение МВД об отказе в выплате осталось действующим, но его обязали выплатить единовременное пособие, предусмотренное п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом. При этом на дату подачи Игорем Хлопцевым заявления размер пособия составляет 300 тыс. руб.», – указала она.

По словам эксперта, в законодательстве не имелось и не имеется единовременного пособия, предусмотренного п. 3 ст. 20 Закона о борьбе с терроризмом, или единовременного пособия, предусмотренного ч. 3 ст. 21 Закона о противодействии терроризму, – в законе было и остается единовременное пособие в случае, если лицо, принимавшее участие в борьбе с терроризмом, получило увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности. Она

отметила: в деле Игоря Хлопцева никто не обратил внимания, что получение единовременного пособия – это административная процедура заявительного характера и до апреля 2021 г. мужчина не подавал соответствующего заявления, а значит, оснований для снижения размера причитающегося пособия не имеется.

«Почему размер пособия должен определяться датой возникновения оснований для его получения, а не датой подачи заявления? Такое понимание закона ущемляет имущественные права Игоря Хлопцева по сравнению с другими гражданами, подавшими аналогичное заявление в 2021 г., и речь уже идет о дискриминации прав Игоря Хлопцева, имеющего одинаковые основания независимо от даты их возникновения, поскольку закон не содержит такого ограничения. Положения ч. 3 ст. 21 Закона о противодействии терроризму распространяются на Игоря Хлопцева, поскольку это не гражданско-правовые отношения и действие закона во времени не определяется нормами ГК», – указала Ольга Морозова.

По ее мнению, ВС верно указал, что речь не идет о том, что госорганы в лице МВД причинили вред здоровью истца, однако ВС не стал уточнять правоотношения сторон, суть которых по состоявшемуся спору – причинение истцу имущественного ущерба вследствие невыполнения обязанности по выплате единовременного пособия согласно принятому от него заявлению. А с учетом изменчивого правового регулирования и существовавшего неоднозначного его толкования с 2000 по 2020 г. – это тернистый путь для получения индексации, которая представляется справедливой и обоснованной, если просить пособия в утратившем силу размере.

Эксперт убеждена, что заявитель должен был подавать заявление в соответствии с действующим законодательством и просить выплаты пособия в действующем размере на дату подачи заявления. Реализовать свое право в полноценном объеме по-прежнему можно на основании ст. 21 Закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ, поскольку размер пособия определяется датой подачи заявления для получения данного пособия, так как это не «гражданская» пенсия и никакая аналогия здесь «не работает». «Да, он имеет право на получение пособия с 2004 г., реализовать свое право он решил в 2021 г., и, значит, выплатить ему должны 300 тыс., как и всем, кто находится в аналогичной с ним ситуации и имеет одинаковые с ним

основания для получения причитающейся выплаты на дату подачи заявления. В деле имеет место ошибочный подход к определению вида и размера единовременного пособия, который не может и не должен определяться по дате возникновения оснований для его получения», – заключила Ольга Морозова.

Башинформ

13.09.2023, Дарья Субботина

Пожилой уфимец, отсидевший за чужое преступление 13 лет, отсудил 31 млн рублей

Ленинский районный суд Уфы 13 сентября огласил решение по иску Фатхуллы Исхакова, который в 22-летнем возрасте, в 1959 году, был осужден на 13 лет лишения свободы за преступление, которого не совершал. Удалось отсудить 31 миллион рублей, хотя была заявлена сумма в 450 млн рублей. В беседе с журналистом «Башинформа» его защитник Виталий Буркин сообщил, что сумма небольшая, поэтому будет подана апелляция.

«За 13 лет Фатхулла Исхаков потерял супругу, родителей, ребенок стал сиротой. Жил без родителей более 10 лет. А еще почти 50 лет после освобождения ушло на поиск правды. Поэтому присужденная сумма — мизерная», — сказал он.

Стоит отметить, что пенсионер все рассчитал: на сумму в 450 млн рублей он планирует приобрести дом на море в Сочи, часть денег пойдет на обслуживание здания - охрану, работников.

Как сообщало агентство «Башинформ», **Конституционный суд России** 21 декабря 2021 года разрешил судам в отдельных особых случаях пересматривать приговоры по новым обстоятельствам вопреки позиции прокурора. Соответствующее постановление в ответ на жалобу осужденного в 1959 году жителя Уфы Фатхуллы Исхакова опубликовали на официальном сайте суда.

Уфимец был приговорен к лишению свободы по обвинению в покушении на убийство. 13 лет он провел в колонии. Мужчина утверждал, что ни в чем не виноват, и после освобождения десятки лет добивался отмены приговора, неправосудность которого доказывал, в том числе опираясь на признания свидетелей в оговоре и на материалы исследований, ставящие под сомнение выводы экспертизы о характере травм, полученных потерпевшими. В 2012

году один из свидетелей признался в совершении преступления, за которое был осужден Исхаков. Прокурор ввиду новых обстоятельств направил в суд соответствующее заключение. Через некоторое время он его отозвал и больше в суд не направлял. Много лет сохранялась неясность этого дела: прокуратура неоднократно прекращала его производство, суды по жалобам добывающегося реабилитации Исхакова, с ней не соглашались, но и приговор заявителя не отменяли до мая этого года. Решение об отмене приговора 1959 года 25 мая принял Верховный суд Российской Федерации.

ТАСС

14.09.2023

Комитет Думы одобрил проект об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения

Законопроектом предлагается дополнить статью новым примечанием, согласно которому "в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый налогом на доходы физических лиц, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная или уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством" РФ

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал палате парламента принять в первом чтении законопроект, по которому при хищении дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц, размер этого налога не включается в сумму нанесенного хищением ущерба.

"Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной думе его принять в первом чтении", - говорится в заключении комитета.

В декабре 2022 года сообщалось, что судьи Конституционного суда пришли к выводу, что примечания к статье 158 УК РФ закрепляют лишь общее понятие хищения. Таким образом, отсутствует норма, которая однозначно позволяла бы определить, включается ли сумма уплаченного НДФЛ в размер совершенного хищения или нет. В результате суды могут приходиться к двум взаимоисключающим решениям. 13 июня правительство внесло в

Госдуму законопроект во исполнение указанного постановления Конституционного суда РФ.

Законопроектом предлагается дополнить статью новым примечанием, согласно которому "в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый налогом на доходы физических лиц, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная или уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Адвокатская газета

14.09.2023, Марина Нагорная

ВС напомнил, что БК определен порядок исчисления срока индексации

В определении отмечается, что изменение индексации денежных сумм при взыскании бюджетных средств начнется с момента поступления исполнительных документов

По мнению одной из экспертов, позиция ВС дает основания полагать, что в будущем в практике может начать преобладать принцип защиты интересов взыскателя, что будет побуждать публичные субъекты не откладывать исполнение судебного решения и стремиться выплатить должнику присужденные суммы максимально быстро. Другая считает, что позиция ВС и КС в определении изложена четко, предпосылок для формирования различной практики по вопросу момента начала индексации присужденных сумм больше нет.

Верховный Суд опубликовал Определение № 308-ЭС22-21424 от 4 сентября по делу № А15-3015/2020, в котором напомнил, что срок индексации денежных сумм при взыскании с бюджетов начнется с момента поступления исполнительных документов.

Спор из-за индексации присужденной суммы

ООО «Тоннельспецстрой» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к муниципальному казенному учреждению «Комитет по строительству» о взыскании более 21 млн руб., из которых 20 млн руб. – задолженность за работы, выполненные в рамках исполнения госконтракта от 10 июля 2012 г., и около 1,3 млн руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

10 августа 2017 г. суд утвердил мировое соглашение, согласно которому комитет уплачивает обществу задолженность за выполненные работы в размере 20 млн руб. до 1 января 2019 г., а общество отказывается от предъявленных к комитету требований.

21 января 2019 г. АС РД на основании ходатайства общества выдал исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения, поскольку комитет не выполнил условия. Далее общество направило исполнительный лист в республиканское Управление Федерального казначейства для принятия мер принудительного исполнения.

30 мая того же года казначейство сообщило обществу о неисполнении должником требований исполнительного документа, а также о возможности отзыва последнего и предъявления исковых требований в суд по неисполненному исполнительному документу к главному распорядителю бюджета, в ведении которого находится должник.

10 августа 2020 г. общество направило казначейству заявление об отзыве исполнительного документа и, ссылаясь на изложенные обстоятельства, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании спорной задолженности в субсидиарном порядке с администрации городского округа с внутригородским делением «Город Махачкала» как главного распорядителя бюджета. АС РД удовлетворил исковые требования; суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение без изменений. С администрации в пользу общества было взыскано порядка 22 млн руб.

27 апреля 2021 г. во исполнение решения суда был выдан исполнительный лист, который затем поступил для исполнения в казначейство, и 16 сентября того же года администрация перечислила обществу взысканную сумму.

Далее общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с администрации более 1 млн руб. в качестве индексации денежной суммы, присужденной решением АС РД от 28 декабря 2020 г., за период с 28 декабря 2020 г. по 16 сентября 2021 г. Суд удовлетворил заявленное требование, отметив, что особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет бюджетных средств не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по оплате задолженности, взысканной в судебном

порядке. Поскольку правоотношения сторон возникли из гражданско-правовых отношений, то обязательства ответчика перед истцом не попадают под регулирование положениями ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ.

Суд апелляционной инстанции изменил определение первой инстанции, взыскав с администрации в пользу общества около 110 тыс. руб. за период с 31 июля по 16 сентября 2021 г. в качестве индексации денежной суммы, присужденной решением АС РД. В остальной части в удовлетворении заявления общества отказал. Апелляция приняла во внимание особенности исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета публично-правового образования, являющиеся источником финансирования администрации, и не усмотрела оснований для индексации присужденных денежных сумм в период исполнения судебного акта по правилам гл. 24.1 БК. Отменяя постановление апелляции, суд округа согласился с выводами первой инстанции.

При рассмотрении дела ВС сослался на позицию КС

Администрация обратилась в Верховный Суд с кассационной жалобой. Изучив материалы дела, ВС напомнил, что порядок обращения взыскания на средства бюджетов на основании судебных актов по искам к субъектам РФ определен гл. 24.1 (ст. 242.1 и 242.2) БК. Исполнение таких судебных актов производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ), направляемых в финансовый орган субъекта Федерации, за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете, а при превышении таких ассигнований в сводную бюджетную роспись вносятся соответствующие изменения.

ВС разъяснил, что в силу общего подхода, лежащего в основе бюджетного процесса, расходование бюджетных средств предполагает заявительный характер (примером могут служить субсидии, пенсии, налоговый вычет). В случае вынесения судебного акта о взыскании денежных сумм с субъекта РФ этот подход проявляется в предъявлении взыскателем предусмотренных законодательством документов в исполняющий орган с целью инициировать бюджетные процедуры для исполнения соответствующего решения суда. Взыскатель, как следует из ст. 152 БК, не относится к участникам бюджетного процесса, в связи с чем – с учетом норм БК о сфере действия и субъектах бюджетных

правоотношений, – должник не уполномочен на самостоятельное перечисление денежных средств взыскателю. Особый механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на бюджетные средства, предполагающий волеизъявление взыскателя, выраженное в направлении исполнительных документов в уполномоченный орган, создан законодателем в целях обеспечения реализации законной процедуры расходования бюджетных средств.

Как ранее отмечал Конституционный Суд РФ, в силу принципов бюджетной системы процедура исполнения судебного акта, предусматривающая обращение взыскания на бюджетные средства, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные суммы (определения от 11 мая 2012 г. № 804-О и от 13 февраля 2018 г. № 249-О). Тем самым специфика организации бюджетных правоотношений и природа бюджета обуславливают возможность и необходимость установления особого порядка исполнения судебных актов по искам к должникам, являющимся публично-правовыми образованиями.

КС, обращаясь к анализу ст. 242.2 БК, указал, что она направлена, с одной стороны, на своевременное исполнение судебного акта в полном объеме, а потому и на защиту прав взыскателя, а с другой – на поддержание устойчивости финансовых основ государства. Введенные таким регулированием сроки для исполнения судебных актов, имея целью разумный баланс частных и публичных интересов, предполагают совершение взыскателем активных действий по получению присужденных ему сумм, а именно – направление в финансовый орган соответствующих документов: исполнительного листа (судебного приказа), копии судебного акта и заявления с реквизитами банковского счета, куда деньги должны быть перечислены. Поскольку процедура исполнения судебного акта, предусматривающая обращение взыскания на бюджетные средства, не может быть начата без прямого волеизъявления лица, в чью пользу они взыскиваются, постольку нахождение на казначейских счетах подлежащих взысканию сумм в течение определенного срока для исполнения судебного акта не может рассматриваться как неправомерное удержание чужих денежных средств, уклонение от их возврата, иная просрочка в их уплате либо неосновательное получение или сбережение за счет другого лица (определения от 1

октября 2009 г. № 1312-О-О, от 11 мая 2012 г. № 804-О и от 19 ноября 2015 г. № 2703-О).

Таким образом, резюмировал Верховный Суд, процедура исполнения судебного акта, предусматривающая взыскание бюджетных средств с публично-правового образования, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные суммы, поскольку до момента поступления исполнительного документа на исполнение у должника – публично-правового образования – отсутствуют основания для исполнения судебного акта в порядке, отличном от установленного бюджетным законодательством, в том числе добровольно. В случае неисполнения судебного решения лицом, в пользу которого были взысканы денежные средства, вправе с целью компенсации финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных сумм в порядке ст. 183 АПК или с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

ВС также сослался на правовую позицию КС, выраженную в постановлениях от 25 января 2001 г. № 1-П и от 23 июля 2018 г. № 35-П, согласно которой неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, проигравшей спор. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности при установлении прогнозируемого уровня инфляции в законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю денежных

средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить реальную, а не формальную защиту нарушенных прав и свобод.

В практике КС институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений, отмечается в определении. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения от 20 марта 2008 г. № 244-О-П и от 6 октября 2008 г. № 738-О-О).

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательной способности присужденных денежных сумм.

Верховный Суд заметил, что в соответствии с ч. 1 ст. 183 АПК, действовавшей на момент спорных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, предусмотренных федеральным законом или договором. Постановлением КС от 22 июля 2021 г. № 40-П ч. 1 ст. 183 АПК была признана не соответствующей Конституции в той мере, в какой она, при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом сумм, не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться индексация.

Во исполнение данного постановления Законом от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ в ч. 1 ст. 183 Кодекса внесены изменения. В

соответствии с новой редакцией ч. 1 ст. 183 АПК по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или – если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в РФ, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в России, в Интернете. Применение ст. 183 АПК при исполнении судебных актов об обращении взыскания на бюджетные средства требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах (РФ, ее субъект, муниципальное образование) и связаны в силу этого необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели осуществления полномочий (Постановление КС от 14 июля 2005 г. № 8-П).

Проверив конституционность положений ст. 183 АПК, п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК, Конституционный Суд в Постановлении от 22 июня № 34-П/2023 указал, что, несмотря на то что оспариваемые законоположения создают различные условия для взыскателей в зависимости от лица, выступающего должником, они не могут быть в связи с этим признаны не соответствующими Конституции, поскольку из совокупности приведенных правовых позиций КС вытекает необходимость учета особенностей порядка исполнения решения судов отдельными категориями должников для целей применения механизма индексации денежных сумм – в частности, взысканных с публично-правовых образований. При этом индексация присужденных сумм не может считаться санкцией, призванной побудить должника к скорейшему исполнению

возложенных на него судом обязанностей, а лишь выступает инструментом, позволяющим взыскателю получить присужденную ему сумму, но с учетом инфляционных издержек. Следовательно, ее применение не может обуславливаться поведением должника либо иными связанными с ним обстоятельствами, поскольку инфляционные процессы, обесценивающие взысканные суммы, от должника не зависят.

Совершение уполномоченными органами действий по исполнению судебных актов в установленном законом порядке, в соответствии с принципами бюджетного регулирования, в пределах предусмотренных сроков не может расцениваться как несвоевременное исполнение судебного акта, неправомерная задержка его исполнения, подчеркивается в определении. Риск инфляционного обесценивания взысканных сумм зависит от поведения взыскателя, и его можно минимизировать, незамедлительно предъявив исполнительный документ к исполнению. В то же время взыскатель, не предъявляя таковой к исполнению в установленном порядке, может способствовать длительному неисполнению судебного акта, а значит, увеличению размера выплат в результате индексации взысканных сумм. Применение индексации без учета особенностей порядка исполнения судебного акта публично-правовым образованием, связывающих начало данной процедуры с волеизъявлением взыскателя, способно привести к злоупотреблениям со стороны последнего и к использованию института индексации присужденных сумм в качестве способа обогащения.

Конституционный Суд отметил, что даже с учетом того, что законодателем введен особый порядок индексации сумм, взыскиваемых с должника – публично-правового образования за счет бюджетных средств, и, соответственно, невозможна индексация со дня вынесения судебного акта, нельзя не признать, что ст. 183 АПК в системной связи с положениями п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК не дает ясного ответа на вопрос о конкретных сроках индексации сумм, взыскиваемых с такого должника, порождая различное толкование спорного регулирования. Неоднозначность, неясность, противоречивость правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают возможность неограниченного усмотрения судебной власти в

процессе их применения, создают предпосылки для избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

При таком положении КС признал положения ст. 183 АПК, п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК в их взаимосвязи не соответствующими Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, и предписал федеральному законодателю незамедлительно принять меры по устранению неопределенности содержания указанных норм в их взаимосвязи.

Конституционный Суд постановил, что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из постановления № 34-П, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ должно осуществляться начиная со дня поступления документов, указанных в ст. 242.1 БК, на исполнение.

В связи с изложенным ВС отменил решения судов первой и кассационной инстанций, которыми присуждена индексация с даты принятия судебного акта о взыскании денежных средств, а также постановление суда апелляционной инстанции, которым отказано во взыскании индексации за период исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета, а дело вернул в первую инстанцию.

Эксперты оценили выводы, изложенные в определении

В комментарии «АГ» юрист Дарья Петрова посчитала, что ВС косвенно ответил на вопрос, включается ли трехмесячный срок исполнения судебного акта публичным субъектом, установленный БК, в период индексации. «Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела посчитал, что этот срок не входит в период индексации, но ВС отменил это апелляционное постановление. Решения первой и кассационной инстанций также были отменены, поскольку в них период индексации в противоречии с позицией КС, изложенной в Постановлении № 34-П/2023, рассчитывался не с даты

поступления исполнительного документа на исполнение», – отметила эксперт.

«Изложенная в определении позиция дает основания полагать, что ВС исходит из того, что правила об индексации присужденных сумм имеют приоритет над нормами бюджетного законодательства. Это значит, что в будущем в практике может начать преобладать принцип защиты интересов взыскателя. Как следствие, публичный субъект будет иметь стимул не откладывать исполнение и стремиться выплатить должнику присужденные суммы максимально быстро», – заключила Дарья Петрова.

Адвокат, партнер юридического объединения «Нартекс» Анастасия Дуничева заметила, что ранее ВС затрагивал подобную проблему, позиция Верховного и Конституционного судов изложена четко, предпосылок для формирования различной практики по вопросу момента начала индексации присужденных сумм больше нет.

«ВС в данном определении это подтвердил, отменив судебные акты, где индексация исчислялась не в соответствии с Постановлением КС № 34-П, а именно – первая и кассационная инстанции исчислили индексацию с момента вынесения решения; апелляция – с момента истечения установленного трехмесячного срока для исполнения. Сейчас индексация исчисляется с момента поступления документов на исполнение, на что в очередной раз указал Верховный Суд», – подчеркнула она.

Российская газета

18.09.2023, 03:00, Ольга Игнатова

В Минтруде предложили выплачивать премии провинившимся работникам

Наличие дисциплинарного взыскания - не повод лишать работника премии. Такой позиции придерживается Минтруд. Он подготовил законопроект (имеется в распоряжении "Российской газеты"), вносящий изменения в Трудовой кодекс. Доработанный с учетом обсуждения на совещании 7 сентября в аппарате правительства проект закона поступил в Российскую трехстороннюю комиссию.

"Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Трудового кодекса Российской Федерации" (далее - законопроект) подготовлен в целях реализации права работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи", - говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Ранее **Конституционный суд РФ** вынес постановление, согласно которому часть вторая статьи 135 Трудового кодекса признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она порождает возможность произвольного установления на локальном уровне правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы (прежде всего премий), и тем самым во взаимосвязи с соответствующими положениями коллективного договора и (или) локальных нормативных актов позволяет без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер заработной платы работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание. Поэтому предусматривается, что учет дисциплинарного взыскания при начислении премий не может приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов.

Таким образом работник будет защищен от произвольного снижения ему выплат, которые он заработал, в том числе участвуя в выполнении конкретных работ (оказании услуг), например, платных медицинских услуг, услуг по обязательному добровольному медицинскому страхованию и т.п. В случае принятия законопроект вступит в силу с 1 сентября 2024 года. "В российской экономике очень распространена практика использования в системе оплаты труда так называемой переменной части. Т.е. работодатели делят зарплату на базовый оклад и премии. При этом базовый оклад может быть и 10, и 20, и 30% от общего размера зарплаты. Это такая своеобразная форма минимизации рисков. Решил - сэкономил на сотрудниках и не выплатил премию, а в суде доказать правоту работнику очень сложно, поскольку работодатели стараются не фиксировать условия выплаты премиальных", - пояснил "РГ" профессор Финансового университета при правительстве РФ Александр Сафонов.

Теперь при внесении поправок в ТК работодателям станет сложнее "экономить" на премиальных. "Конституционный суд отметил, что практика, при которой работодатель, ссылаясь на административные взыскания, лишает сотрудников полностью премии, является несоразмерным наказанием, и при этом, например, факт опоздания на работу не означает, что работник не выполнил все другие показатели, связанные с его эффективностью. В предложенных поправках определен порог сокращения премий в 20%. Российская история трудового права богата на прецеденты ухищрений работодателей по невыплате зарплаты, ссылаясь на то, что работники плохо выполняют свои обязанности. Поэтому, например, для защиты трудовых прав работников в 1886 году были утверждены специальные правила, которые ограничивали размер штрафа 30% от общего уровня заработной платы", - добавил Сафонов.

Парламентская газета

18.09.2023, 00:00, Карина Тиванова

Как признать жилье аварийным

В правительстве также уточнили, кого могут переселить из ветхого дома без очереди

Если жилое здание уже официально признали аварийным, а его малоимущим жильцам, не важно, собственники ли они или живут по соцнайму, некуда переехать, то им безвозмездно будут предоставлять съемное жилье. Об этом говорится в законопроекте кабмина, который 15 сентября зарегистрирован в думской электронной базе. Кроме того, с 1 января 2024 года переселять граждан из ветхих домов будут в ускоренном темпе. Соответствующее постановление приняло Правительство РФ. Подробности двух законодательных новшеств выясняла «Парламентская газета».

Суд решил, законодатели выполняют

В апреле высший судебный орган предписал внести законодательные изменения в отдельные положения Жилищного кодекса. Еще раньше в КС обратились сразу несколько человек из разных регионов, но с одинаковыми жалобами. Суть проблемы в том, что власти на местах отказали им в праве на внеочередное улучшение жилищных условий, несмотря на то что они были признаны

малоимущими, а их жилье — аварийным. И все потому, что заявители были собственниками, а не соцнаемателями. Конституционный суд встал на сторону людей, оставшихся без крыши над головой, и предписал ситуацию исправить.

Авторы законопроекта это и сделали. В частности, уточнили, что внеочередное жилье предоставят и тем, кто живет по договорам социального найма, и собственникам, если их единственное жилье признали непригодным для проживания, а ремонту или реконструкции оно не подлежит. Конечно, если у этих граждан есть статус малоимущих.

Также в документе говорится, что это «не касается тех собственников единственного жилья, в отношении которых принято решение об изъятии земельного участка, на котором расположено принадлежащее им жилое помещение или многоквартирный дом, для государственных или муниципальных нужд».

В вопросе переселения важно делать упор на соблюдение прав людей, сказала в разговоре с «Парламентской газетой» председатель Комиссии Госдумы по обеспечению жилищных прав граждан Галина Хованская. А здесь есть проблемы, подчеркнула депутат. Например, в ряде регионов скопилось большое количество судебных исков о немедленном отселении, которые не исполняются. «У субъектов на это нет средств, значит, это должен делать федеральный бюджет. Это же угроза жизни людям, за что уже отвечает федеральная власть», — считает парламентарий.

Есть и другой аспект — занижение стоимости квадратного метра, зачастую в полтора-два раза по сравнению с рыночной ценой. В результате на выделенные средства невозможно приобрести квартиру на вторичном рынке, не говоря уже о первичном, ведь во многие районы, например, на север, застройщиков никаким калачом не заманишь. «Есть серьезные жалобы с мест, и они требуют адекватного решения», — призвала Хованская. И заверила, что парламентарии со своей стороны сделают все, чтобы внести изменения для улучшения ситуации на законодательном уровне.

Инициатива не наказуема

Чтобы признать дом аварийным, жильцы могут действовать самостоятельно, а не ждать, пока в квартире рухнет несущая стена или потолок обвалится на голову.

Сначала на общем собрании нужно всем миром принять решение: провести экспертизу и отправить заявление в межведомственную комиссию.

Следующий шаг — отправить готовый пакет документов по экспертизе в местную администрацию. Сделать это можно лично, по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, через госуслуги или в МФЦ.

В администрации, получив документы, создают межведомственную комиссию. Ее участники, а это специалисты отдела архитектуры, бюро технической инвентаризации, пожарного надзора, Роспотребнадзора, МЧС, должны прийти в дом, проверить его состояние и составить акт обследования.

Далее члены комиссии принимают решение признать дом аварийным или нет. Положительным решение будет, если несущие конструкции дома вот-вот рухнут, стены накренились. В этом случае людей нужно расселить. Социальным властям должны предоставить равнозначное по площади жилье, а собственникам — благоустроенное жилье площадью не меньше старого или выдать компенсацию за старую квартиру.

Признание дома аварийным автоматически влечет за собой его снос в течение года, уточнил нашему изданию доцент кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, эксперт Комиссии по ЖКХ, строительству и дорогам Общественной палаты РФ Леонид Бандорин. Кроме того, эксперт рассказал, как можно ускорить переселение. Если жить в доме все опаснее, а признать аварийным его не получается, собственники могут на общем собрании принять важное решение: пригласить юриста и инициировать продажу земельного участка, на котором стоит их дом, коммерческому застройщику. А на вырученные деньги приобрести новую крышу над головой. Конечно, это должна быть территория, которая будет интересна бизнесу, добавил Бандорин. По его словам, и сами застройщики нередко находят такие дома и выкупают квартиры владельцев дышащей на ладан собственности.

«Отличников» решили поощрить

Претендовать на федеральные субсидии смогут регионы, которые продолжают работу по программе расселения аварийного жилья, признанного таковым до 2017 года. Об этом сказано в

постановлении Правительства, в котором уточнили механизм предоставления финансовой поддержки на эти цели.

Правительство пошло навстречу тем местным властям, которые успешно справляются с проблемой и просили дать им возможность распространить действие программы на жилой фонд, признанный ветхим уже после 2017 года, пояснила председатель Комиссии Госдумы по обеспечению жилищных прав граждан Галина Хованская. «Это правильно, я считаю, что это самая эффективная программа по улучшению жилищных условий граждан, а в некоторых случаях — просто спасение от трагических ситуаций и сохранение здоровья людей, так как в таких домах они живут с риском для жизни», — подчеркнула депутат.

В постановлении говорится, что на новую программу будет установлен отдельный лимит: десять процентов от объема федерального финансирования, предусмотренного на расселение аварийного жилья, признанного таковым после 1 января 2017 года. За субсидией главы российских субъектов могут обратиться в Фонд развития территорий.

Парламентская газета

20.09.2023, 11:04, Людмила Климова

Возможности использования маткапитала предложили расширить

Материнский капитал хотят разрешить использовать на реконструкцию домов так называемой блокированной застройки — таунхаусов, дуплексов и лейнхаусов. Комитет Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей одобрил законопроект к первому чтению на заседании комитета 20 сентября.

По действующему законодательству дома блокированной застройки не подпадают под определение «объект индивидуального жилищного строительства». Россияне, проживающие в таких домах, не имеют возможности воспользоваться маткапиталом для реконструкции своей недвижимости.

Законопроект призван исправить эту ситуацию. Правительство разработало его во исполнение постановления **Конституционного суда** от декабря 2022 года, вынесенного по иску жительницы Архангельской области. Проживая с мужем и тремя детьми в

таунхаусе, она решила провести реконструкцию жилья и увеличить его площадь на средства господдержки. Однако пенсионный орган не дал на это согласие. Суды, в свою очередь, отметили, что допустимо использовать сертификат для перестройки только индивидуального жилого дома.

«Сегодня средства маткапитала можно использовать на реконструкцию, только если говорить об объектах ИЖС, а когда дом блокированной застройки или иное помещение и оно имеет отдельный выход, отдельный земельный участок, такой возможности у семьи нет. Необходимо проработать понятие «иное помещение», внести необходимые поправки в законопроект», — сказал статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Пудов.

Российская газета

19.09.2023, 17:39, Владислав Куликов, Марина Трубилина

Гражданам разрешат сдавать квартиры посуточно

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела инициативу, которая позволит хозяевам квартир сдавать свои помещения посуточно. Соответствующие поправки предлагается внести в Жилищный кодекс.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленный проект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**.

Закон запрещает использовать квартиры в многоквартирных домах для предоставления гостиничных услуг. Однако сдача квартиры в аренду посуточно, строго говоря, не превращает квартиру в гостиницу. Тем не менее на практике сегодня сдача квартир в аренду посуточно нередко трактуется судами как предоставление гостиничных услуг. Получается, что сдать жилье кому-то на день-два становится нарушением.

Некий житель Пскова, расстроенный таким положением вещей, дошел до Конституционного суда РФ. Конституционный суд РФ, изучив ситуацию, поддержал владельцев квартир. В его постановлении сказано, что сдача частной квартиры в посуточную аренду не может приравниваться к гостиничным услугам без тщательной оценки всех обстоятельств.

"Собственник жилого помещения вправе сдавать его по договору найма для проживания гражданам на срок, не превышающий пяти лет. Минимальный срок такого договора законодательством не установлен", - разъяснили в Конституционном суде России.

Поэтому нельзя формально приравнивать квартиру к гостинице только на том основании, что хозяин сдает ее кому-то на день-два. Но этот вопрос необходимо конкретизировать в законе.

"В соответствии с постановлением Конституционного суда России федеральному законодателю надлежит принять меры к урегулированию особенностей краткосрочного предоставления жилых помещений для размещения граждан, поддерживая необходимый баланс интересов всех участников таких правоотношений, - сказал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. - Проект предлагает внести в Жилищный кодекс положения, согласно которым краткосрочный найм жилья разрешен при условии обеспечения законных прав и законных интересов соседей, правил пользования жилыми помещениями, а также правил содержания общего имущества многоквартирного дома".

Иными словами, если гости в квартире устраивают шумные вечеринки или грязь из посуточных апартаментов расплзается по всему дому, то бизнесу хозяина жилья надо будет положить конец. Точно так же нарушением будет, если квартира посуточно сдается слишком большому числу гостей. Десяток постояльцев на один квадратный метр уже перебор, даже если люди приехали ненадолго.

Предлагаемые поправки в Жилищный кодекс подразумевают установление требований для арендодателей и арендаторов посуточных квартир на уровне правительственных актов, говорит директор ассоциации НП "Национальный жилищный конгресс" Татьяна Вепрецкая.

Среди таких требований может быть уведомление жильцов о режиме пользования общим имуществом, о режиме тишины, о порядке пользования коммунальными услугами, о запрете выгула животных на придомовой территории или запрете на парковку автомобиля во дворе. Изменения только в Жилищный кодекс не решат вопрос, так как должна быть еще и ответственность арендодателя и его арендатора. Кроме того, этими поправками не

решается еще одна проблема: сообщество собственников помещений в доме может быть вообще категорически против сдачи соседского жилья посуточно. Ведь посуточная аренда - это еще и вопросы безопасности проживания постоянных жильцов. Необходимо дать право общему собранию собственников помещений устанавливать запрет на сдачу жилья посуточно, считает Вепрецкая.

Солидарность

20.09.2023, 08:30, Полина Самойлова

Трудовой кодекс поправился за лето

Интересные судебные решения в сфере трудового права, которые были вынесены минувшим летом

Бесконечно лишать работника премии за дисциплинарное нарушение нельзя. Включение доплат за ночную и сверхурочную работу в состав МРОТ приводит к несправедливости - перерабатывающий получает столько же, сколько трудящийся в нормальных условиях. Отказ пьяного работника проходить медицинское освидетельствование не дает ему возможности избежать увольнения - опьянение можно доказать и другими способами. Все эти немаловажные вопросы были прояснены в судах минувшим летом.

18 сентября стало известно, что на рассмотрение Российской трехсторонней комиссии поступил проект федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Трудового кодекса Российской Федерации", подготовленный "в целях реализации права работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи".

Эти изменения в трудовом законодательстве правительство обязал сделать **Конституционный суд**. Напомним, что привело к таким последствиям.

Злоупотребили наказаниями

Постановление Конституционного суда РФ от 15.06.2023 № 32-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 135 и части 1 статьи 193 Трудового кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Е.В. Царегородской".

Е.В. Царегородская работала с 21 апреля 2016 года по 10 августа 2020-го в Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова, подведомственной Минобороны РФ. Приказами начальника академии от 3 сентября 2019 года и 8 ноября 2019-го к работнице были применены дисциплинарные взыскания в виде выговора (первый - за непредставление в установленный срок отчета об оказании высокотехнологичной медпомощи в клинике офтальмологии за июль 2019 года, второй - в связи с необеспечением пациентов информацией о порядке работы отделений и других служб клиники; превышением должностных полномочий, грубым нарушением медицинской этики в отношении заведующей отделением).

В связи с этим работодатель с октября 2019 года и вплоть до увольнения женщины выплачивал ей зарплату, включающую только должностной оклад и надбавку за выслугу лет. В отдельные месяцы также доплачивал до минимального размера оплаты труда. А остальные премии и надбавки не платил.

В попытках восстановить свои права истица дошла до Конституционного суда. Тот постановил признать ч. 2 ст. 135 ТК РФ не соответствующей Конституции, поскольку она "порождает возможность произвольного установления на локальном уровне правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы". А тем самым "во взаимосвязи с соответствующими положениями коллективного договора и (или) локальных нормативных актов - позволяет без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев" уменьшать зарплату работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание.

Федеральному законодателю предписали в кратчайшие сроки внести необходимые изменения в Трудовой кодекс. Что, как мы видим, Минтруд уже сделал. А вот насколько качественно он выполнил задачу - профсоюзы будут судить на ближайшем заседании РТК.

Мы же пока вспомним о других ярких судебных решениях в сфере трудового права, вынесенных минувшим летом.

Бесплатные ночные бдения

Постановление КС РФ от 27.06.2023 № 35-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 152 ТК РФ и

абзаца 2 Постановления Правительства РФ “О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время” в связи с жалобой гражданина С.А. Иваниченко”.

Жалобу составил С.А. Иваниченко, который с 1 января 2019 года работает сторожем в муниципальном казенном учреждении Анжеро-Судженского городского округа “Центр бухгалтерского учета и хозяйственного обслуживания учреждений культуры”. Ему был установлен сменный график работы с суммированным учетом рабочего времени. Трудиться приходилось в том числе в ночное время, в нерабочие праздничные дни и сверхурочно.

А вот зарплата складывалась из должностного оклада (в момент заключения трудового договора - 2819 рублей, затем оклад повышался дважды - до 3220 рублей с января 2020-го) и надбавки за выслугу лет (20% оклада). Ежемесячно сторожу доплачивали до минимального размера оплаты труда и применяли к МРОТ районный коэффициент - 1,3.

Иваниченко решил, что работодатель ему недоплачивает и такой способ расчета “не обеспечивает реального повышения заработной платы за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, и при исчислении соответствующих выплат следовало исходить из минимального размера оплаты труда”.

Истцу пришлось дойти до Конституционного суда, который отметил: “с учетом широко распространенной в бюджетных организациях” практики установления тарифных ставок и окладов (должностных окладов) в размере меньше МРОТ и с учетом применения так называемых “доплат до МРОТ” повышенная оплата работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, фактически поглощается этими “доплатами”. Таким образом, месячная зарплата трудящихся, привлеченных к работе в условиях, отклоняющихся от нормальных, “не отличается от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях”.

То есть работающие сверхурочно оказываются в худшем положении при той же оплате, что нарушает принцип равенства.

Поэтому КС постановил признать положения части 1 статьи 152 Трудового кодекса не соответствующим Конституции. Федеральному законодателю надлежит “внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, в частности предусмотреть конкретный порядок определения размера повышенной оплаты

сверхурочной работы, с тем чтобы обеспечить такую оплату в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени”.

Доказать опьянение можно без освидетельствования

Определение ВС РФ от 10.07.2023 № 78-КГ23-16-КЗ.

Сотрудник петербургского ОАО “Красный Октябрь” появился на работе пьяным. Его отстранили от работы и велели написать объяснительную, чего мужчина сделать не смог. В отделе кадров ему выдали направление в Наркологический реабилитационный центр № 4, указав, что за медицинское освидетельствование он должен заплатить 1600 рублей. Работник отказался, настаивая, что платить за это должен работодатель. Нарушителя уволили.

Затем мужчина обратился в суд, требуя восстановления на работе, так как считал, что без освидетельствования факт опьянения не доказан. Он требовал также взыскать зарплату за время вынужденного прогула, оплатить ему юридические услуги в размере 150 тыс. рублей и выплатить 100 тыс. рублей в качестве компенсации морального вреда, так как “сложившаяся ситуация негативно отразилась на его самочувствии, привела к бессоннице и стрессу”.

Суд первой инстанции, апелляционная и кассационные инстанции встали на сторону работника. Верховный суд, однако, рассудил иначе и отметил, что медицинское освидетельствование - не единственное доказательство алкогольного опьянения. Более того, работодатель не может принудить работника к прохождению медицинского освидетельствования и не обязан оплачивать это освидетельствование. ВС РФ решил, что предыдущие инстанции “не определили имеющиеся по делу доказательства в совокупности и с точки зрения их достоверности и достаточности, как это предписывает процессуальный закон”, а потому отменил их решения.

ТАСС

20.09.2023

Дума приняла в I чтении законопроект об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения

Соответствующими поправками предлагается дополнить статью 158 Уголовного кодекса РФ

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект, который устанавливает, что в случае хищения дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц (НДФЛ), размер уплаченного налога не включается в сумму нанесенного хищением ущерба.

Документ в июне был внесен на рассмотрение депутатов правительством, поправками предлагается дополнить статью 158 Уголовного кодекса РФ (кража). Законопроект был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда (КС) РФ**, который пришел к выводу, что примечания к ст. 158 УК РФ закрепляют лишь общее понятие хищения. Таким образом, отсутствует норма, которая однозначно позволяла бы определить, включается ли сумма уплаченного НДФЛ в размер совершенного хищения или нет. В результате, суды могут приходиться к двум взаимоисключающим решениям.

13 июня правительство РФ внесло в Госдуму законопроект во исполнение этого постановления КС РФ. Законопроектом предлагается дополнить статью новым примечанием, согласно которому "в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый налогом на доходы физических лиц, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная или уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Audit-it.ru

20.09.2023

В первом чтении принято невключение НДФЛ в сумму хищения при обмане со стороны работника

Решить вопрос на законодательном уровне ранее предписал Конституционный суд

Госдума приняла в первом чтении законопроект о введении нового примечания к статье 158 УК "Кража", которое должно будет действовать в отношении группы преступлений против собственности (главы 21 УК). Делается это с подачи Конституционного суда.

Напомним, КС вынес решение по делу военнослужащего, предъявившего "липовое" удостоверение с целью повысить ему

зарплату. Но обман вскрылся, и при производстве уголовного дела возник вопрос – как считать сумму хищения. Ведь распоряжаться сотрудник мог не всей суммой, с которой расстался работодатель, а суммой за вычетом НДФЛ. В данном случае имело место хищение бюджетных средств, в бюджет же вернулась их часть в виде налога. Так что КС принял решение в пользу нарушителя. Но при этом указал, что в ситуации, когда работодатель не бюджетный, он теряет полную сумму. В итоге КС предписал законодателю решить вопрос глобально в ту или иную сторону, то есть, включать НДФЛ в сумму хищения или нет (постановление 53-П).

Рассматриваемый Госдумой законопроект разработан во исполнение этой рекомендации. И разработчик предпочел налог в сумму кражи все-таки не включать. Работодатель будет терять в том числе и суммы, которые работнику не достаются. Но после расследования работодатель может запросить возврат излишне уплаченных налога и взносов, тем самым восстанавливая свои права.

Когда проект находился в разработке Минюста, было предложено не включать в сумму хищения также и страховые взносы, которые работодатель платит с излишне выплаченной зарплаты. Но взносы в любом случае не входят в сумму заработка, так что взносы – это просто переплата работодателя, которая не касается работника, совершившего преступление. Поэтому в нынешней версии законопроекта взносы уже не упоминаются.

Парламентская газета

20.09.2023, Ольга Шульга

Систему разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности усовершенствуют

При урегулировании споров, касающихся защиты интеллектуальных прав, в административном порядке победившей стороне хотят дать возможность возмещать свои расходы на этот спор за счет проигравшей стороны. Соответствующий законопроект Госдума приняла в первом чтении.

В январе этого года **Конституционный суд** постановил, что в России должен быть создан правовой механизм возмещения сторонам понесенных ими расходов при рассмотрении споров в Роспатенте. Сейчас такая возможность фактически отсутствует.

Как пояснил замглавы Минэкономразвития Максим Колесников, представленным законопроектом кабмин дорабатывает систему рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности. «Даем возможность победившей стороне компенсировать расходы, понесенные во время разбирательства, за счет проигравшей при урегулировании споров в административном порядке», — сказал он.

Замглавы ведомства напомнил, что первыми вопросы правовой охраны рассматривает орган, который зарегистрировал объекты интеллектуальной собственности и несет ответственность за это решение. «В Роспатент ежегодно поступает около тысячи возражений против предоставления патентов или свидетельств, и если одна из сторон не согласна с решением ведомства, она затем оспаривает его в суде», — поделился подробностями Колесников.

При этом участники разбирательства могут привлекать сторонних специалистов для проведения экспертизы, нанимать адвокатов и патентных поверенных — все это может стоить сотни тысяч или даже миллионов рублей, добавил он.

«Когда такие затраты выигравшая сторона несет во время судебных разбирательств, она может их компенсировать за счет проигравшей стороны. Обеспечение аналогичной возможности при рассмотрении дел в административном порядке позволит поддержать создателей уникальных инновационных решений», — уверен политик.

РБК

20.09.2023, Георгий Трушин

В Госдуме поддержали проект о взыскании единственного ипотечного жилья

Внесенный в парламент законопроект дает возможность арбитражному суду утвердить отдельное мировое соглашение или план реструктуризации долгов между кредитором и должником с единственным ипотечным жильем

Комитет Государственной думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддержал принятие в первом чтении законопроекта, который вносит изменения в 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и позволяет при финансовой

несостоятельности гражданина не обращать взыскание на его единственное жилье, взятое в ипотеку. Как сообщает «РИА Новости», комитет также поручил доработать законопроект.

Изначально авторы законопроекта работали с проблемой военной ипотеки, но после обсуждения с профильными ведомствами приняли решение расширить его на все ипотечное кредитование.

Внесенный в парламент законопроект дает возможность арбитражному суду утвердить отдельное мировое соглашение или план реструктуризации долгов между должником, у которого есть единственное ипотечное жилье, и кредитором, требования которого обеспечены этим жильем. Согласно проекту, подобная жилищная недвижимость не будет выставлена на торги, а должник обязан выплатить сумму ипотечного кредита в полном размере по графику, который согласован с кредитором.

Весной 2021 года Конституционный суд выступил за частичное снятие запрета на изъятие единственного жилья. В своих решениях судебная инстанция больше не будет считать абсолютной норму, которая защищает единственное жилье от изъятия.

Известия

26.09.2023, 05:05

В России расширят право на компенсацию за задержку зарплаты

Кабмин поддержал такой законопроект Минтруда

«Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного суда РФ от 11 апреля 2023 года и предусматривает установление правового механизма взыскания с работодателя процентов за задержку причитающихся работнику выплат, когда эти выплаты не были ему начислены своевременно», — сообщили «Известиям» в пресс-службе правительства.

В пресс-службе Минтруда сказали, что сейчас работодатель обязан выплачивать компенсацию только в том случае, если заработная плата была начислена, но не выплачена в срок. Если же работодатель неправомочно не начислил заработную плату, то и компенсацию в связи с задержкой выплаты работник получить не может.

«Предлагается скорректировать статью 236 Трудового кодекса РФ, чтобы работник мог получать компенсацию и в этом случае», — пояснили в ведомстве.

Например, это касается компенсации заработной платы, выплачиваемой работнику зачастую при восстановлении на работе — то есть по решению суда, сказала адвокат, вице-президент Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга «Ленинградский адвокат» Маргарита Абдрахимова.

Сейчас, если работник был восстановлен на работе по решению суда, то работодатель выплачивает ему только задолженность по заработной плате. Также, если сотруднику были доначислены отпускные или оплата за выполнение дополнительного объема работ по вступившему в силу решению суда, то сейчас компенсацию за задержку этих средств работодатель не платит, поскольку эти выплаты не начислялись, добавили в пресс-службе Минтруда.

Известия

28.09.2023, 00:01

В РФ хотят разрешить делать фото материалов таможенных проверок

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности поддержала законопроект, который разрешает гражданам снимать копии с материалов таможенных проверок, фотографировать их и делать выписки, если документы не содержат государственную и другую охраняемую законом тайну. Об этом «Известиям» сообщили в секретариате вице-преьера – руководителя аппарата правительства РФ Дмитрия Григоренко.

Принятие этого законопроекта позволит предпринимателям в полной мере обжаловать результаты таможенных проверок через суд, отстаивать свою позицию на основе конкретных материалов, добавили в секретариате.

В настоящее время ознакомиться с результатами можно только «на месте», делать выписки, копировать или фотографировать документы запрещено.

Ранее **Конституционный суд России** отметил, что эффективное оспаривание решения таможенного органа как в судебном, так и в административном порядке невозможно без фиксации содержащихся

в документах сведений, тем более в случаях, когда объем материала значителен. Иначе может быть ущемлено и право на получение квалифицированной юридической помощи.

Суд также признал, что ознакомление с документами, которые содержат охраняемую законом тайну, не предполагает возможности их фотографирования, даже если доступ проверяемого лица к таким сведениям предусмотрен законами.

Ранее, 7 июня, сотрудники Федеральной таможенной службы (ФТС) задержали россиянку, пытавшуюся провезти три золотых слитка и два бриллианта в Стамбул. Общая стоимость товара превысила 3,5 млн рублей. По данным ведомства, женщина пыталась вывезти ценности за рубеж, не задекларировав их, чтобы уклониться от уплаты таможенных платежей.

Известия

28.09.2023, 00:01

В РФ хотят разрешить делать фото материалов таможенных проверок

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности поддержала законопроект, который разрешает гражданам снимать копии с материалов таможенных проверок, фотографировать их и делать выписки, если документы не содержат государственную и другую охраняемую законом тайну. Об этом «Известиям» сообщили в секретариате вице-преьера – руководителя аппарата правительства РФ Дмитрия Григоренко.

Принятие этого законопроекта позволит предпринимателям в полной мере обжаловать результаты таможенных проверок через суд, отстаивать свою позицию на основе конкретных материалов, добавили в секретариате.

В настоящее время ознакомиться с результатами можно только «на месте», делать выписки, копировать или фотографировать документы запрещено.

Ранее **Конституционный суд России** отметил, что эффективное оспаривание решения таможенного органа как в судебном, так и в административном порядке невозможно без фиксации содержащихся в документах сведений, тем более в случаях, когда объем материала

значителен. Иначе может быть ущемлено и право на получение квалифицированной юридической помощи.

Суд также признал, что ознакомление с документами, которые содержат охраняемую законом тайну, не предполагает возможности их фотографирования, даже если доступ проверяемого лица к таким сведениям предусмотрен законами.

Ранее, 7 июня, сотрудники Федеральной таможенной службы (ФТС) задержали россиянку, пытавшуюся провезти три золотых слитка и два бриллианта в Стамбул. Общая стоимость товара превысила 3,5 млн рублей. По данным ведомства, женщина пыталась вывезти ценности за рубеж, не задекларировав их, чтобы уклониться от уплаты таможенных платежей.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Sputnik Литва

05.09.2023

Литовские судьи подали в суд на правительство страны из-за своих зарплат

Также заявители просят обратиться в Конституционный суд Литвы с просьбой выяснить, соответствует ли юридическим нормам статья Закона о вознаграждении судей

Семь судей Шяуляйского окружного суда подали в вышестоящую инстанцию иск о возмещении ущерба, причиненного действиями и бездействием государства, сообщает пресс-служба регионального административного окружного суда.

Коллективное заявление сотрудников суда было подано в понедельник. Судьи просят обязать ответчика в лице Министерства финансов и Министерства юстиции Литвы возместить причиненный им ущерб.

Кроме того, заявители просят обратиться в Конституционный суд Литвы с просьбой выяснить, соответствует ли юридическим нормам статья Закона о вознаграждении судей. В ней не предусматривается конкретного и четко определенного базового размера вознаграждения судей по отношению к средней заработной плате по стране, а также минимальной месячной зарплате или иному объективно определяемому показателю, который может повысить оклад работников судебной инстанции.

При этом у судей имеются вопросы еще к одной статье этого закона. Отмечается, что этот юридический акт не предусматривает расчета оклада должности судьи в суде общей юрисдикции и специализированном суде с помощью фиксированной составной коэффициента, установленного в приложении к этому закону, которая не определяется объективными критериями или статистическими показателями, вроде средней заработной платы по стране или минимальным размером месячной оплаты труда.

Заявители просят суд проверить, соответствуют ли подобные нормативные акты Конституции балтийской республики, в частности принципу независимости судебной власти и праву на справедливое вознаграждение за труд.

Ранее председатель профсоюза Solidarumas ("Солидарность") Кристина Крупавичене в письме к властям Литвы заявила, что деятельность Департамента миграции может быть нарушена этой осенью из-за низкой заработной платы сотрудников и общей нехватки персонала, а также значительно возросшей рабочей нагрузки.

В жалобе говорится, что оплата труда сотрудников миграционной службы, от которых требуется высшее образование и знание иностранных языков, является самой низкой в системе органов внутренних дел и одной из самых низких на государственной службе.

Национальный союз профсоюзов сотрудников Литвы в свою очередь требует поднять зарплаты полицейским и пограничникам. Отмечается, что до сих пор зарплата начинающего сотрудника после уплаты налогов составляет менее тысячи евро.

Литовская экономика столкнулась с серьезными трудностями из-за конфликта на Украине и санкций ЕС против России, которые вызвали резкий рост цен на электроэнергию, топливо и продукты питания в Европе и США. При этом власти Литвы продолжают активно поддерживать санкции, а также призывают к ужесточению ограничений против РФ.

В этих условиях жители балтийской республики вынуждены экономить и сокращать потребление, тогда как многие местные компании увольняют сотрудников, приостанавливают работу и фиксируют спад производства.

Sputnik Грузия

12.09.2023, 11:21

Импичмент президенту Грузии: процесс перешел в Конституционный суд

Вопрос будет обсуждаться в суде, предположительно, в течение месяца

Правящая партия "Грузинская мечта – демократическая Грузия" внесла конституционное представление вместе с письменным требованием 80 депутатов от большинства для запуска процедуры импичмента президенту Грузии Саломе Зурабишвили в Конституционный суд.

Правящая партия анонсировала запуск процедуры импичмента Зурабишвили после того, как она 31 августа начала зарубежное турне без одобрения правительства. В "Мечте" заявили, что Зурабишвили действует заодно с "радикальной оппозицией" и только мешает евроинтеграции Грузии, а в администрации президента заявили об обратном.

Ранее в понедельник парламентский комитет по процедурным вопросам и правилам подтвердил подлинность подписей депутатов от большинства. По словам председателя комитета Ираклия Кадагишвили, вся документация, связанная с конституционным представлением, все формальности, предусмотренные законом, уже завершены в парламенте.

"Данное представление уже направлено в Конституционный суд. Там, наверно, пройдет регистрация, а затем в течение одного месяца будет обсуждение. Именно импичмент является процессом, который позволяет решить этот вопрос правовым путем", – заявил Кадагишвили.

Если Конституционный суд подтвердит нарушение президентом Конституции, в течение 10 дней парламент приступит к рассмотрению заключения суда. Далее в течение 30 дней должно быть принято решение о вынесении вопроса на голосование. Вопрос будет вынесен на голосование, если будет поддержка большинства депутатов, говорится в законе "Об импичменте".

Без поддержки оппозиции парламентскому большинству, представленному "Грузинской мечтой" и членами движения "Сила народа", не довести процедуру импичмента до конца, так как нужно как минимум 100 голосов, а у большинства на сегодняшний день – всего 83 мандата.

Правящая партия обвинила Зурабишвили в нарушении 52-й статьи Конституции Грузии, согласно которой президент имеет право осуществлять представительные функции во внешних отношениях только с разрешения правительства.

В свою очередь Зурабишвили сослалась на 78-ю статью Конституции, которая обязывает все конституционные органы в пределах своих полномочий принять все меры для обеспечения полной интеграции Грузии в европейские и евроатлантические структуры.

В ответ на это в "Грузинской мечте" заявили, что и тут есть указание на то, что речь идет о действиях в рамках полномочий.

Грузия ждет решения Евросоюза по статусу в декабре 2023 года. До этого в октябре Еврокомиссия подготовит рекомендации для Евросовета. Грузия получит статус кандидата, если это решение поддержат лидеры всех 27 стран ЕС.

Европейский совет в июне 2022 года признал европейскую перспективу Грузии и выразил готовность предоставить ей статус страны-кандидата на вступление в ЕС, как только будут выполнены 12 условий, среди которых деолигархизация, деполяризация, улучшение медиасреды, обеспечение полной независимости судебной системы. Статус кандидата в тот же день получили Украина и Молдова.

Согласно промежуточной оценке Еврокомиссии, Грузия полностью выполнила три условия, частично – семь, ограниченный прогресс достигнут по одному пункту, и еще по одному пункту, в частности, в направлении плюрализма СМИ и уголовных процедур в отношении владельцев СМИ нет никакого прогресса.

Председатель правящей партии "Грузинская мечта – демократическая Грузия" Ираклий Кобахидзе заявил, что Грузия сделала все возможное для выполнения условий Евросоюза и ждет конкретики по трем рекомендациям – деолигархизации, судебной реформе и усилению борьбы с организованной преступностью.

Коммерсантъ

12.09.2023, 22:14, Марианна Беленькая

Конституционная драма

Верховный суд Израиля может отменить поправки к основному закону страны

12 сентября 2023 года навсегда останется в истории Израиля. В этот день 15 судей Верховного суда приступили к рассмотрению апелляции против закона, принятого Кнессетом в рамках

расколовшей израильское общество судебной реформы. Это один из редчайших случаев, когда коллегия Верховного суда Израиля собирается в полном составе. В стране опасаются, что возможная отмена судом поправок Кнессета к законодательству приведет к конституционному кризису. До сих пор суд ни разу не отменял ни один из 13 основных законов, заменяющих в Израиле конституцию.

Во вторник Верховный суд Израиля приступил к рассмотрению апелляций, поданных различными общественными организациями против ограничения принципа крайней неприемлемости (или, по-другому, принципа разумности). Эта поправка к основному закону о судебной власти была принята Кнессетом в июле и стала первым и пока единственным изменением в рамках судебной реформы, инициированной в начале года правительством во главе с Биньямином Нетаньяху. В результате внесенных в законодательство изменений были сокращены возможности Верховного суда отменять решения правительства.

64 депутата правящей коалиции проголосовали за поправки к закону, а вот оппозиция голосовать не стала, все 56 парламентариев покинули зал заседания.

Впервые в заседании Верховного суда приняли участие 15 судей, то есть полный состав судебной коллегии. Ранее юридический советник правительства Гали Баарав-Миара, в чьи обязанности входит отстаивать интересы кабинета министров, пошла против него, призвав судей отменить принятый Кнессетом закон. По ее мнению, ограничение принципа разумности ставит премьер-министра и министров «над законом», и это противоречит независимости судебной власти и ее роли в обеспечении общественной справедливости. На этом основании госпожа Баарав-Миара пришла к выводу, что у судей «нет другого выбора», кроме как отменить закон.

В итоге правительство в суде представлял адвокат Илан Бомбах. И он, и другие защитники реформы настаивают, что Верховный суд не имеет полномочий ставить под сомнение принятые Кнессетом основные законы. В Израиле нет конституции, но есть 13 основных законов, принятых в разное время. Несмотря на то что их статус до конца не оговорен, Верховный суд неоднократно отменял обычные законы из-за их несоответствия духу основных.

Заседание суда продолжалось больше десяти часов, гораздо дольше запланированного. Когда будет вынесен вердикт, пока не

известно. Это может занять от нескольких недель до нескольких месяцев. Крайний срок — январь. Дело в том, что 16 октября председатель Верховного суда Эстер Хайют уходит на пенсию. Председательствовать на слушаниях она больше не сможет, но имеет право высказывать свое мнение по делу в течение трех месяцев после этого. И очевидно, что для госпожи Хайют дело чести — завершить столь громкий процесс, где фактически решается вопрос, за кем остается последнее слово в стране, за Верховным судом или правительством.

Итогом рассмотрения апелляций может стать конституционный кризис. Это произойдет, если впервые в истории Израиля суд отменит поправки к основному закону.

И тогда встанет вопрос, подчинятся ли Кнессет и правительство Верховному суду.

Единой позиции на этот счет нет. Пока только три из 33 министров заявили, что в любом случае подчинятся решению суда. Среди них министр обороны Йоав Галант. И это может иметь далеко идущие последствия. Не говоря уже о том, что противостояние может вылиться на израильские улицы. Обстановка и без того напряжена до предела.

С самого начала все идеи правительства по изменению судебной системы вызывали раскол в израильском обществе. Сторонники реформы считают, что пришло время положить конец судебному активизму, когда решения судей зачастую субъективны и политизированы. По их мнению, суд не должен вмешиваться в «политические вопросы», так как правительство получает право на формирование своего курса в результате выборов, то есть действует в соответствии с пожеланиями своих избирателей.

В то же время уже 36 недель подряд каждую субботу десятки тысяч людей выходят на акции протеста против реформы. Отдельные акции протеста проходят и в другие дни. За последние 8,5 месяца в Израиле было практически все: всеобщая забастовка, блокировка аэропорта и порта, перекрытие дорог и — самое болезненное — массовые отказы резервистов от добровольной службы в армии.

Противники реформы говорят о злоупотреблении Кнессетом своими полномочиями.

Они считают, что правящая коалиция пытается изменить основные законы для достижения конкретных целей, отвечающих ее

интересам. Кроме того, противники реформы считают, что она приведет к нарушению принципа разделения трех ветвей власти — правительство может стать бесконтрольным. Тем более что в Израиле ветвей фактически две, так как правительство формируется парламентским большинством.

Ослабление Верховного суда имеет и внешнеполитические последствия. Сейчас решения израильских судей пользуются доверием, но если суд станет подконтрольным властям, то это может привести к искам к израильским силовикам в Международном уголовном суде и других зарубежных инстанциях. Кроме того, подвергается сомнению демократичность израильской системы управления, что уже привело к оттоку инвестиций в некоторых отраслях экономики (прежде всего речь о сфере высоких технологий).

Потенциально может стать нерукопожатным и премьер-министр Израиля. Неслучайно президент США Джо Байден так и не принял Биньямина Нетаньяху после его возвращения на пост главы правительства в декабре.

В то время как обычно израильские премьеры после вступления в должность торопятся нанести визит в Вашингтон.

На следующей неделе и Биньямин Нетаньяху, и Джо Байден одновременно будут в Нью-Йорке, где примут участие в работе Генеральной ассамблеи ООН. И пока непонятно, встретятся ли они там. Израильские источники утверждают, что разговор состоится, но официальных подтверждений нет. В любом случае это неравнозначно визиту в Вашингтон. Между тем во вторник более 3,5 тыс. израильских ученых и деятелей искусства призвали президента Байдена и генерального секретаря ООН Антониу Гутерриша избегать встреч с Биньямином Нетаньяху во время его посещения США. При таком раскладе под угрозой может оказаться и нормализация отношений Израиля с Саудовской Аравией, которую лоббирует Вашингтон и о которой мечтает господин Нетаньяху как о достойном венце своей политической карьеры.

Неслучайно параллельно с началом слушаний в Верховном суде премьер-министр при посредничестве президента Израиля Ицхака Герцога пытается прийти к компромиссу с оппозицией, чтобы снять вопрос судебной реформы с повестки дня. Не исключено и замораживание реформы Биньямином Нетаньяху в одностороннем

порядке. Хотя против этого выступают министр юстиции Ярив Левин и другие инициаторы реформы.

Не предрешено пока и решение судей. Есть разные варианты развития ситуации. Например, отказ суда удовлетворить апелляции, возвращение закона в Кнессет на доработку или отложенное действие вступления поправок в силу, не при этом, а при следующем правительстве. Но вопрос — успокоит ли это общество. Кроме того, в конце месяца ожидается еще одно заседание Верховного суда, где будет рассмотрена апелляция против закона о порядке объявления премьер-министра неспособным исполнять свои обязанности. И это также немало беспокоит господина Нетаньяху.

Но главное, неизвестно, примет ли компромисс, если он будет достигнут в верхах, внепарламентская оппозиция — те, кто все эти недели организует протесты. Ведь фактически речь идет не только о судебной реформе, но и в целом о судьбе правительства. Однако при другом варианте развития событий на улицу могут выйти защитники реформы, чьи акции до сих пор носили единичный характер.

ТАСС

13.09.2023

Суд Испании отклонил обжалование закона об эвтаназии

Согласно соответствующему документу, КС страны "отклонил обжалование со ссылкой на неконституционность"

Конституционный суд (КС) Испании отклонил поступившее от консервативной Народной партии (НП) обжалование закона, регулирующего проведение эвтаназии в стране. Об этом говорится в распространенном пресс-релизе юридической инстанции.

Согласно документу, КС "отклонил [представленное НП] обжалование со ссылкой на неконституционность". Ранее суд признал этот закон соответствующим основному закону страны.

Парламент Испании одобрил инициативу в 2021 году. Закон разработан с целью регулирования права на эвтаназию для неизлечимо больных людей или страдающих от серьезного, хронического и приводящего к потере трудоспособности заболевания, которое вызывает "невыносимые физические или психические страдания" без возможности излечения или улучшения состояния.

Как следует из закона, запросить эвтаназию сможет совершеннолетний подданный Испании или имеющий вид на жительство в стране. Это решение должен принять только сам пациент, причем он должен подтвердить свое желание несколько раз в течение процесса рассмотрения запроса. Кроме того, в любой момент человек может отозвать свое заявление или попросить отсрочки.

ТАСС

18.09.2023

Конституционный суд Грузии приступил к рассмотрению вопроса об импичменте президенту

Вопрос об объявлении импичмента президенту Грузии Саломе Зурабишвили зарегистрирован в Конституционном суде и находится на рассмотрении инстанции. Об этом сообщила пресс-служба Конституционного суда.

"Авторы конституционного представления обратились в Конституционный суд 12 сентября 2023 года, после прохождения процедуры регистрации конституционного представления, 14 сентября запрос был зарегистрирован в соответствии с законодательством. Соответственно, дело было передано для рассмотрения пленуму Конституционного суда, который его рассмотрит и в течение одного месяца представит заключение парламенту", - говорится в сообщении.

ТАСС

19.09.2023, 20:54

Конституционный суд Молдавии сохранил запрет на участие в выборах членам партии "Шор"

Лидеры оппозиции отметили, что запрет нарушает положения конституции, которая гарантирует гражданам право избирать и быть избранными

Конституционный суд (КС) Молдавии оставил в силе поправки в Избирательный кодекс, которые не разрешают участие в выборах активистам партии "Шор" и других запрещенных политических

формирований. Соответствующий вердикт был вынесен на заседании, где рассматривался протест со стороны адвокатов партии "Шор".

"Среди судей был констатирован паритет мнений <...> Прекращается рассмотрение дела о конституционности подпункта "е" пункта 2 статьи 16 Избирательного кодекса, внесенного постановлением парламента", - зачитал постановление председатель суда Николай Рошка.

Во время заседания здание пикетировали сотни сторонников партии "Шор", которые обвинили в диктатуре контролирующую парламент проевропейскую Партию действия и солидарности, а также президента страны Майю Санду. Лидеры оппозиции отмечают, что запрет нарушает положения конституции, которая гарантирует гражданам право избирать и быть избранными. Они также обратили внимание, что с сегодняшнего дня Центральная избирательная комиссия начала регистрацию кандидатов на выборные должности к предстоящим 5 ноября всеобщим выборам в местные органы власти.

В июне Конституционный суд поддержал запрос правительства о запрете деятельности партии "Шор", которая выступает организатором массовых акций протеста. В нем министерству юстиции предписано создать комиссию по ликвидации партии и исключению ее из регистра. Депутаты "Шор" сохранили мандаты в парламенте, но фракция партии была расформирована. Позже парламент республики внес поправки в Избирательный кодекс, которые запрещают участие в выборах членам исполнительных органов партии "Шор", а также лицам, занимавшим выборные должности или состоявшие в избирательных списках. Он коснется свыше 600 человек.

В свою очередь лидер партии Илан Шор обвинил власти в давлении на оппозицию и заявил, что представит решения, которые позволят членам партии продолжать свою политическую и социальную деятельность. На выборах 2021 года в 101-местный парламент Молдавии прошли пять представителей партии "Шор". Оппозиция оспорила запрет в КС, а также обратилась в Европейский суд по правам человека.

ТАСС

26.09.2023

Конституционный суд Южной Кореи отменил запрет отправлять листовки в КНДР

Судьи пришли к выводу, что соответствующий закон чрезмерно ограничивает свободу слова и выражения позиции

Конституционный суд Республики Корея отменил запрет на отправку пропагандистских листовок в КНДР, установленный законом о развитии межкорейских отношений. Об этом сообщил телеканал KBS.

Судьи пришли к выводу, что соответствующий закон чрезмерно ограничивает свободу слова и выражения позиции. Семь членов Конституционного суда поддержали этот вердикт, двое выступили против.

Поправка к закону, согласно которой запрещалось "наносить ущерб жизни и здоровью граждан или провоцировать серьезную опасность с помощью распространения листовок", была принята в декабре 2020 года при президенте Мун Чжэ Ине, который выступал за диалог с КНДР. Нарушителям грозило до трех лет лишения свободы или штраф в размере до 30 млн вон (\$22,1 тыс.). В том же месяце активисты, отправлявшие в КНДР на воздушных шарах критические по отношению к Пхеньяну листовки, обратились в Конституционный суд.

В июне 2020 года власти КНДР взорвали здание межкорейского офиса связи в качестве ответа на неспособность Сеула предотвратить отправку антиправительственных листовок через границу. Кроме того, Пхеньян связал вспышку коронавируса в народно-демократической республике в 2022 году с контактом военнослужащего КНДР и ребенка с "инородными объектами" в пограничной провинции.

О деятельности Европейского суда по правам человека

РИА Новости

18.09.2023

Партия "Шор" опротестовала в ЕСПЧ ее запрет в Молдавии

Оппозиционная молдавская партия "Шор" зарегистрировала в Европейском суде по правам человека просьбу рассмотреть иск против властей Молдавии из-за запрета политсилы в республике, сообщила вице-председатель партии Марина Таубер в своем Telegram-канале.

Конституционный суд Молдавии 19 июня постановил признать неконституционной одну из оппозиционных партий "Шор". Согласно этому же решению, партия считается распущенной, а министру республики поручено создать комиссию по ее ликвидации и исключению из государственного реестра. Представлявшие партию депутаты останутся в парламенте, но будут считаться независимыми, не имея права присоединиться к другим политсилам. Парламент Молдавии запретил членам партии "Шор" участвовать в выборах на протяжении трех лет.

"Сообщаем вам, что 16 сентября 2023 года от имени политической партии "Шор" и ряда представителей партии английская юридическая фирма BCL Solicitors LLP, базирующаяся в Лондоне, Великобритания, официально зарегистрировала основной запрос в ЕСПЧ, на основании 34 статьи Европейской конвенции против государства Молдавия", - написала Таубер.

По ее словам, Европейский суд просит рассмотреть дело о запрете и принудительном роспуске политической партии "Шор" национальными властями Молдавии, а также об ограничениях, наложенных на бывших членов партии. В частности, речь идет о запрете на право баллотироваться и быть избранным.

Ведомости

25.09.2023, 09:03

РФ выплатила 4,5 млн евро по вступившим в силу решениям ЕСПЧ после выхода из СЕ

Россия исполнила постановления Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), вступившие в силу до 15 марта 2022 г. Об этом на заседании комитета Совета Федерации (СФ) по конституционному законодательству и государственному строительству заявил кандидат в судьи **Конституционного суда РФ (КС)** Михаил Лобов.

«Были исполнены постановления ЕСПЧ, которые вступили в силу до 15 марта [2022 г.]. Информация есть из Генеральной прокуратуры, которая представляла последние полтора года интересы в России в Европейском суде. 4,5 млн евро эквивалент в российских рублях был выплачен заявителям, которые выиграли дела, постановления которых вступили в силу до 15 марта», — сказал он, отвечая на такой вопрос сенатора Людмилы Нарусовой.

По словам Лобова, в принятом в июне прошлого года законе, «был специально оговорен этот переходный период, в том числе полномочия Генпрокуратуры по исполнению этих дел». «Речь шла не только о денежной компенсации, были продлены в какой-то степени те положения кодексов, которые позволяли добиваться пересмотра дел в российских судах», — уточнил он.

Россия объявила о выходе из СЕ, в котором состояла с 1996 г., 15 марта 2022 г. В результате россияне потеряли право обращаться в ЕСПЧ. Михаил Лобов был избран судьей ЕСПЧ от России в сентябре 2021 г., он вошел в состав суда 2 января 2022 г. В марте 2022 г. Страсбургский суд приостановил его деятельность в связи с выходом РФ из СЕ. 22 сентября 2023 г. президент РФ Владимир Путин предложил назначить Лобова судьей КС.

Известия

23.09.2023, Виктор Неделин

Шемякин суд: ЕСПЧ не защитил право русскоязычных детей учиться на родном языке

Русская община Латвии не смогла добиться отмены дискриминационной нормы

Русская община Латвии в течение нескольких лет готовила коллективную жалобу в Европейский суд по правам человека — в связи с лишением права учить детей в школах на родном языке. На эту жалобу возлагались большие надежды — люди рассчитывали, что в Европе услышат их беду, пойдут навстречу и обяжут латвийские власти убрать из законодательства дискриминационную норму. Однако в ЕСПЧ жалобу русских латвийцев отвергли. Подробности — в материале «Известий».

Многолетнее наступление на права

Еще в 1991 году более 700 тыс. жителей страны получили унижительный статус «негражданина», русских начали «вычищать» из системы государственного управления, а их язык провозгласили «иностранным». Столкнувшись со столь мощным давлением, многие уехали, но многие и остались. На первых порах сплоченности русской общины Латвии очень способствовал низкий интеграционный потенциал латышской культуры, а также традиционная закрытость латышского общества.

Для того чтобы растворить «инородцев» (а в Латвии русскоязычные составляют 35% населения), власти в конце 90-х приняли решение, что преподавание во всех школах страны будет вестись только на государственном языке. Это им удалось не сразу — в 2003–2004 гг. в стране бушевали многотысячные акции протеста в защиту русских школ. Тогда власти пошли на попятный — разрешили оставить в школах нацменьшинств преподавание почти половины предметов на родном языке.

В 2018 году чиновники добились своей цели и «додавили» русские школы. Был принят закон, в соответствии с которым уже 95% всего преподавания в средних школах нацменьшинств должно проводиться на латышском. Преподавать на русском запретили даже в частных учебных заведениях. Депутаты оппозиционной партии «Согласие» подали несколько предложений, призванных хоть как-то

сохранить русский язык в учебных заведениях. Эти предложения, как и следовало ожидать, были отвергнуты. Несколько активистов Штаба русских школ подверглись репрессиям — на них заводились уголовные дела. Участников митингов в защиту обучения на родном языке в латышской прессе откровенно унижали — публикуя карикатуры, изображавшие их в виде гниющих зомби.

Депутат-«согласист» Андрис Морозов заявил, что директора школ нацменьшинств побоялись возразить против навязываемой им «реформы» из опасения увольнений. Общественный активист Дэги Караев подтвердил: «К сожалению, учителя и директора школ находятся в подневольном состоянии, над ними довлеет закон о лояльности. Они боятся, что какое-то их действие, выходящее за рамки шаблона, может повлечь за собой неприятности».

ЕСПЧ не помог

В последующие годы давление на русских в Латвии продолжало усиливаться. В 2021 году тогдашний президент государства Эгил Левитс разработал и представил обществу свои поправки к акту «Основные направления государственной политики в области государственного языка». Суть данных поправок сводится к максимальному вытеснению из повседневного обихода в Латвии русского языка. А параллельно правозащитники Владимир Бузаев, Юлия Сохина и Александр Кузьмин (трагически погибший в августе 2021-го) готовили коллективный иск русских родителей в Европейский суд по правам человека.

По словам Бузаева, еще в 2021 году ЕСПЧ выделил из нескольких сот дел 10 (три — по публичным школам, три — по частным, и четыре — по дошкольникам), объединил их и направил правительству, задав премьер-министру Кришьянису Кариньшу множество «неприятных вопросов». Кабмин же настаивал на правильности выбранного им курса. А в сентябре 2023 года сейм Латвии большинством голосов принял новый закон, предусматривающий изгнание из школ нацменьшинств даже тех остатков родного языка, которые еще были там дозволены. В законе прописано, что с 1 сентября 2023 года на латышский полностью перейдут 1-е, 4-е и 7-е классы, с 1 сентября 2024 года — 2-е, 5-е и 8-е классы, с 1 сентября 2025 года — 3-и, 6-е и 9-е классы. Также и дошкольное образование с 1 сентября этого года осуществляется только на государственном языке.

Как отмечает Владимир Бузаев, к 2023 году настроение европейского суда изменилось не в пользу русских. И в сентябре ЕСПЧ отклонил жалобу против языковой «реформы» латвийских государственных школ нацменьшинств 2018 года. «К сожалению, решение ЕСПЧ подтвердило факт стагнации и даже регресса в защите прав меньшинств. В нашем случае суд посчитал, что Рамочная конвенция по защите прав нацменьшинств не стала составной частью права на образование, гарантированного Европейской конвенцией прав человека. По мнению суда, образование гарантировано на государственном языке. Образование на языках нацменьшинств возможно по усмотрению государства, то есть так, как решит большинство. В области прав нацменьшинств это состояние дел на 1960 год. Рамочная конвенция была принята в 1998 году, а сейчас, похоже, она умерла», — отмечает латвийская правозащитница Елизавета Кривцова.

По ее словам, суд разделил рассмотрение дел по государственным и частным школам. Дело о языке преподавания в латвийских частных школах еще ждет своего рассмотрения в ЕСПЧ — и там результат может быть иным. «Похоже, нужно дожидаться негативных последствий уже новой реформы, чтобы что-то доказать. Вывод пока неутешительный. Учитывая состояние латвийской системы образования, ближайшие пять лет придется смириться с ухудшением качества образования и невозможностью улучшить ситуацию преподаванием на русском или украинском. А потом то ли появятся хорошие латышские учителя для всех (во что я мало верю), то ли образование перетечет в другие формы (это уже происходит), то ли произойдут изменения мировой системы. А пока ждем решения по частным школам», — заключает Кривцова.

По словам юриста Алексея Димитрова, суд рассматривал три аспекта. По возможному нарушению права на частную жизнь суд пришел к выводу, что заявители не исчерпали «национальные механизмы» защиты. По возможному нарушению права на образование суд нашел, что Европейская конвенция по правам человека не гарантирует обучение на родном языке. По существу была рассмотрена только жалоба на дискриминацию по языку. В итоге европейский суд постановил, что «национальные власти и суды имеют больше возможностей оценить надлежащий баланс между разными интересами». ЕСПЧ отмечает, что поправки 2018 года не

убрали русский язык полностью из школьной программы. Суд также считает, что «заявители не представили достаточно статистических данных, которые доказывали бы, что и в рамках предыдущей системы ученики в достаточной степени осваивали латышский». Данное решение не является окончательным. В течение трех месяцев заявители могут обратиться с апелляцией в Большую палату ЕСПЧ.

Окончательная зачистка

Директор одной из рижских школ нацменьшинств Денис Ключин рассказывает в местной прессе, что ждать послаблений от государства латвийским русским едва ли приходится. «Я участвовал в заседаниях Конституционного суда по вопросу перехода на латышский язык обучения. И регулярно от представителей Минобразования или людей, которые были приглашены со стороны министерства, звучала фраза, что это ликвидация последствий «оккупации». Говорить о каких-то других вещах — бессмысленно, потому что это в первую очередь такая форма возмездия со стороны латвийского государства в отношении русского языка», — сказал Ключин.

Еще в прошлом году Ключин предупреждал, что лишение русских детей права учиться на родном языке приведет к «абсолютной катастрофе». И потому что постижение химии, физики, математики ведет к дополнительным нагрузкам на психику ребенка, мешает полноценному усвоению знаний, и по той причине, что в Латвии просто нет достаточного количества педагогов, готовых преподавать русским детям на латышском. «Преподавать предмет на одинаковом абсолютно уровне на государственном языке для детей, для которых этот язык является родным, и для детей, для которых этот язык не является родным, — это уже две большие разницы», — поясняет Ключин. По его словам, итогом образовательной «реформы» станет откровенная сегрегация общества.

При этом Ключин оказался одним из немногих, кто открыто осмеливается высказываться о таких вещах. Большинство латвийских русскоязычных боятся гласности, так как знают, что могут быть зачислены в «нелояльные», «неблагонадежные» и подвергнуться репрессиям. «В Латвии свобода слова — это такая индивидуальная привилегия для нескольких человек, кто еще сохранил честь и совесть. Остальные тупо боятся. Видимо, отражения своих лиц в зеркале истории... Денис Ключин — редкий директор школы, кто не

боится назвать вещи своими именами», — констатирует бывший участник Штаба защиты русских школ Дэги Караев.

Но власти не останавливаются на достигнутом и продолжают двигаться в выбранном ими направлении. Сейчас в парламенте началось обсуждение новых законодательных поправок, предусматривающих постепенный отказ от русского языка как второго иностранного в базовом образовании. Сейчас латвийские ученики изучают в начальных классах английский — как «первый иностранный». Но после окончания начальной школы они приступают к изучению «второго иностранного». Теоретически в качестве второго такового дети могут изучать немецкий, французский и другие языки, но на практике чаще всего (почти в половине латвийских школ) преподают русский. Последнее обстоятельство объясняют тем, что учителей других языков в Латвии попросту не хватает.

Предложенные Минобразования изменения предусматривают, что с 2026/2027 учебного года школы будут обязаны предлагать для изучения только один из официальных языков государств Евросоюза и Европейской экономической зоны или язык, преподавание которого предусмотрено заключенными Латвией межправительственными соглашениями в области образования. Русский в их число не входит. С принятием этих поправок, как рассчитывают в министерстве, «вражеский» язык окончательно будет в Латвии «зачищен».

